



REPÚBLICA DE PANAMÁ
CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN
UNIVERSITARIA DE PANAMÁ

RESOLUCIÓN No. 15
de 14 de sept de 2020

“POR LA CUAL SE APRUEBA LA GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL, EL ANEXO 1: DATOS ESTADÍSTICOS DE GESTIÓN, Y EL ANEXO 2: INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL”

EL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN
UNIVERSITARIA DE PANAMÁ,

en uso de sus facultades legales,

CONSIDERANDO:

Que de acuerdo con el artículo 6 de la Ley 52 de 26 de junio de 2015, el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria de Panamá tiene dentro de sus objetivos fomentar y desarrollar una cultura de evaluación que asegure la calidad de la educación superior universitaria y promover el mejoramiento continuo del desempeño y la calidad de las instituciones universitarias, de sus programas y carreras;

Que el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá (CONEAUPA) es el organismo evaluador y acreditador, que pertenece al Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria de Panamá, cuyas funciones incluyen la elaboración de los lineamientos conceptuales y metodológicos generales del Sistema;

Que de acuerdo con el artículo 4, numeral 6 de la Ley 52 de 26 de junio de 2015, la autoevaluación institucional es un proceso mediante el cual cada institución de educación superior universitaria asume la responsabilidad de evaluar la institución como un todo, para hacer un informe final que incluya los logros y los aspectos críticos de su funcionamiento, con el fin de elaborar planes de mejoramiento, tomando como referencia la declaración de la misión y visión, los objetivos institucionales, así como los criterios e indicadores de calidad aprobados por el CONEAUPA;

Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 de la precitada Ley 52 de 2015, la autoevaluación es la primera fase que conduce a la acreditación institucional, procedimiento que certifica y garantiza la calidad con base a estándares establecidos por el CONEAUPA;

Que según lo establecido en el artículo 12 de la Ley 52 de 2015, la autoevaluación institucional, de programas y carreras deben realizarse como procesos permanentes, transparentes y participativos con la intervención de todos los estamentos de la institución, tomando en cuenta el contexto social en el cual se

desenvuelven y el proyecto institucional, sus particularidades y diferentes modalidades;

Que el artículo 22 del Decreto Ejecutivo 539 de 30 de agosto de 2018, establece que el objetivo del proceso de evaluación y acreditación es certificar y garantizar la calidad y mejoramiento continuo de la educación superior universitaria a nivel institucional, de carreras y programas de acuerdo con los estándares de calidad establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá;

Que el artículo 27 del Decreto Ejecutivo 539 de 30 de agosto de 2018, establece que el CONEAUPA elaborará y aprobará, los documentos que servirán de guía para desarrollar los procesos de evaluación, los que deberán establecer los criterios, indicadores y estándares de calidad, para el mejoramiento de la calidad de la Educación Superior Universitaria;

Que el artículo 36 del Decreto Ejecutivo 539 de 30 de agosto de 2018, señala que el resultado de la autoevaluación institucional, carreras y programas por parte de las universidades, deberá registrarse en un informe final de autoevaluación, el cual debe incluir un plan de mejoramiento que se presentará al CONEAUPA;

Que, en cumplimiento a lo establecido en las normas legales vigentes, el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá, aprueba en sesión ordinaria VIII del 21 de agosto de 2020, la Guía para la Autoevaluación Institucional, el Anexo 1 denominado Datos Estadísticos de Gestión y el Anexo 2 denominado Instructivo para la Elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1: Aprobar en todas sus partes la Guía para la Autoevaluación Institucional con el Anexos 1: Datos Estadísticos de Gestión y el Anexo 2: el Instructivo para la Elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional, respectivamente.

ARTÍCULO 2: Esta Resolución comenzará a regir a partir de su promulgación.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículos 4, 6, 8, 12, 20 y 23 de la Ley 52 de 26 de junio de 2015, artículos 22, 27 y 36 del Decreto Ejecutivo 539 de 30 de agosto de 2018.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dado en la ciudad de Panamá a los 14 días del mes de Sept. de 2020.

Maria Del C. de Benavides

MARÍA DEL C. DE BENAVIDES
Secretaria Ejecutiva



Seño de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá 09 de noviembre 2020

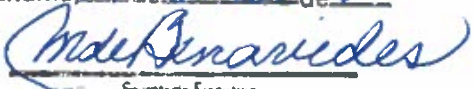
Maria Del C. de Benavides
Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 1 de 35 |

**CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN
UNIVERSITARIA DE PANAMÁ
(CONEAUPA)
GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL**

Sello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá 09 de noviembre de 2020



Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 2 de 35 |

IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO

CODIGO: GUÍA-AUTOEV-CONEAUPA-00

NORMA: ISO 9001-2015 / 21001-2018

PROCEDIMIENTO: Guía para la Autoevaluación Institucional

EDICIÓN: PRIMERA (01)

REVISIÓN: Cero (0)

FECHA: agosto 2020

Cello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020


 Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

HISTÓRICO DE MODIFICACIONES

| <i>Versión</i> | <i>Fecha</i> | <i>Capítulo/Procedimiento</i> | <i>Causa de modificación</i> |
|----------------|--------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 01 | 30/ago/2020 | Todo | Primera versión de la Guía para la Autoevaluación Institucional. |

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 3 de 35 |

CONTENIDO

| | |
|----------------------------------------------------------|----|
| ÍNDICE DE FIGURAS | 4 |
| ÍNDICE DE CUADROS | 4 |
| DEFINICIÓN CONCEPTUAL..... | 5 |
| LISTADO DE SIGLAS | 5 |
| INTRODUCCIÓN | 6 |
| 1. ALCANCE | 6 |
| 2. JUSTIFICACIÓN..... | 7 |
| 3. OBJETIVO GENERAL | 7 |
| 4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS..... | 7 |
| 5. PROCESO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL..... | 8 |
| 5.1 Autoevaluación | 8 |
| 5.2 Evaluación externa | 8 |
| 5.3 Acreditación | 9 |
| 6. MARCO CONCEPTUAL DE LA AUTOEVALUACIÓN..... | 10 |
| 6.1 Concepto de Autoevaluación | 10 |
| 6.2 Propósitos de la Autoevaluación..... | 11 |
| 6.3 Beneficios de la Autoevaluación | 11 |
| 7. CONDICIONALIDADES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN | 12 |
| 8. FASES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN | 13 |
| 8.1 Planificación..... | 15 |
| 8.2 Desarrollo..... | 19 |
| 8.3 Elaboración del Plan de Mejoramiento..... | 28 |
| 8.4 Redacción del Informe de Autoevaluación..... | 28 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... | 32 |
| ANEXO 1 | 34 |
| ANEXO 2 | 35 |

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 4 de 35 |

ÍNDICE DE FIGURAS

- Figura 1. Fases del modelo de Acreditación universitaria.
- Figura 2. Diagrama de flujo del proceso de autoevaluación.
- Figura 3. Enfoque de calidad reconocido por el CONEAUPA.
- Figura 4. Importancia de valorar el aseguramiento de la calidad.
- Figura 5. Criterios del Modelo de Evaluación y Acreditación del CONEAUPA.

ÍNDICE DE CUADROS

- Cuadro No.1 Factores, componentes y subcomponentes de la matriz de Evaluación con fines de acreditación institucional.
- Cuadro No.2 Técnicas e instrumentos aplicados a los grupos de interés para el insumo de la información, así como documentos que aportan al proceso de autoevaluación.
- Cuadro No.3 Estrategias para captar la atención a los grupos de interés.
- Cuadro No.4 Escala cualitativa y cuantitativa para la verificación del cumplimiento de las evidencias de los indicadores de la matriz.

Sello de Autenticación

Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá 09 de noviembre de 2020

Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 5 de 35 |

DEFINICIÓN CONCEPTUAL

Para los fines de esta Guía, los términos se entienden así:

Comité de evaluación interna de la universidad: personal comprometido con el aseguramiento interno de la calidad de la institución el cual se encarga de recabar e integrar la información con las observaciones, opiniones sobre la satisfacción de los diferentes grupos de interés y valoraciones generadas en el propio proceso.

Grupos de interés: grupos de individuos que pertenecen internamente o participan externamente en la comunidad universitaria, sean estos, autoridades, administrativos, investigadores, docentes, estudiantes, egresados, graduados, empleadores, gremios profesionales u otros.

Manuales de buenas prácticas: documentos que recopilan herramientas para la buena gestión de la institución de educación superior a través de la selección de información oportuna, pertinente y adecuada para incorporarla como fundamento a las necesidades de mejora.

LISTADO DE SIGLAS

- ANEAES: Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (República del Paraguay).
- EFQM: *European Foundation for Quality Management*. Fundación Europea para la Gestión de la Calidad.
- FUNDIBQ: Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad.
- ISO: *International Organization for Standardization*. Organización Internacional de Estandarización.
- MEDUCA: Ministerio de Educación (República de Panamá).

Sello de Autenticación

Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

Inde Benavides

Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 6 de 35 |

INTRODUCCIÓN

El Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá (CONEAUPA) es el organismo encargado de la dirección y administración del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria, el cual tiene dentro de sus funciones elaborar los lineamientos conceptuales y metodológicos que contribuyan a mejorar la calidad de las instituciones universitarias del país.

La Secretaría Ejecutiva del CONEAUPA y su personal técnico presentan la **GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL** con el objetivo de proporcionar al Sistema, principalmente a las Instituciones de Educación Superior (IES) universitaria, una pauta metodológica que les permita llevar adelante un proceso de autoevaluación orientado a la acreditación institucional.

La Ley 52 de 26 de junio de 2015 con su respectiva reglamentación, el Decreto Ejecutivo No. 539 de 30 de agosto de 2018, faculta al CONEAUPA para desarrollar el proceso de acreditación institucional para el aseguramiento de la calidad de las IES del país, cumpliendo las tres fases: autoevaluación, evaluación externa y acreditación. Además, tanto el CONEAUPA como las IES reconocen que el aseguramiento de la calidad es responsabilidad de cada institución de educación superior manteniendo el respeto a la autonomía universitaria.

La guía desarrolla aspectos generales sobre las fases del proceso de acreditación institucional, el marco conceptual de la autoevaluación en torno a sus propósitos y beneficios, las condiciones de contexto interno que deben caracterizar a una institución para prepararse ante un proceso de autoevaluación, las fases recomendadas para desarrollar la autoevaluación y pautas generales sobre el plan de mejoramiento institucional.

Esta guía debe ser empleada como una referencia por las universidades que se incorporan a un proceso de acreditación institucional convocado por el CONEAUPA.

1. ALCANCE

Esta guía está dirigida principalmente al personal de los sistemas internos de control de la calidad existentes en la universidades y a los miembros de la comunidad universitaria, a saber: rectores, autoridades académicas, personal administrativo, investigadores, docentes, estudiantes, egresados, graduados, empleadores, gremios profesionales y otros, que asumen el compromiso de asegurar internamente la calidad de la IES universitaria con miras hacia el cumplimiento de la normativa establecida por el CONEAUPA con el fin de lograr la acreditación institucional.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 7 de 35 |

2. JUSTIFICACIÓN

El contenido y alcance de esta guía coadyuva a la eficiencia de los recursos destinados a los procesos de autoevaluación en las universidades, al mismo tiempo que facilita la homogenización de criterios para el logro de los objetivos.

De conformidad con el Modelo y la matriz de evaluación del CONEAUPA, la guía plantea lineamientos esenciales que deben seguir las universidades, pudiendo adicionar otras técnicas que contribuyan a lograr mayores niveles de calidad, resaltando el hecho de que la responsabilidad del aseguramiento de la calidad reposa en las propias IES.

Para el CONEAUPA es esencial el acompañamiento a las universidades para el desarrollo de los procesos de acreditación brindando instrumentos y mecanismos que garanticen el logro de los propósitos establecidos en la normativa para el mejoramiento de la calidad en la educación superior universitaria.

3. OBJETIVO GENERAL

Proporcionar a las universidades los lineamientos esenciales, en correspondencia con el modelo y la matriz de evaluación, para el eficiente desarrollo de la fase de autoevaluación del proceso de acreditación institucional.

4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Orientar a las universidades en la implementación de la estrategia de trabajo para la puesta en marcha del proceso de autoevaluación institucional.
- Fomentar el compromiso del aseguramiento interno de la calidad en las IES universitaria.
- Contribuir con las universidades en el desarrollo de un proceso de Autoevaluación institucional eficiente.
- Aportar a la mejora de la gestión universitaria alineada con el modelo y matriz de evaluación institucional del CONEAUPA.
- Contribuir a una clara identificación de fortalezas y oportunidades de mejora, cónsonas con la realidad de la universidad.
- Propiciar el fortalecimiento de capacidades en los miembros del comité de evaluación interna de la universidad en torno al desarrollo de la autoevaluación.
- Impulsar la formulación de proyectos de mejora fundamentados en las fortalezas de la institución que contribuyan al desarrollo institucional.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 8 de 35 |

5. PROCESO DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

En cumplimiento de los objetivos fundamentales del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Educación Superior Universitaria de Panamá descritos en el artículo 6 de la Ley 52, el CONEAUPA desarrolla el proceso de acreditación institucional como un proceso evaluativo progresivo el cual se realiza mediante tres fases establecidas en el artículo 8 de la Ley 52: Autoevaluación, Evaluación Externa por pares académicos y Acreditación. Cada una de ellas se articula y complementan con la fase anterior, con base en los datos cuantitativos y cualitativos que orientan el dictamen de los juicios de valor consustanciales a todo el proceso evaluativo.

5.1 Autoevaluación

Es el proceso conocido también como evaluación interna en el cual la universidad asume la responsabilidad de evaluarse de manera integral a través de la recopilación y sistematización de la información que revela la realidad de la IES universitaria. Producto de esta información compuesta por datos estadísticos de gestión (ANEXO 1) se realiza un informe de autoevaluación de los logros y los aspectos críticos de su funcionamiento, con el fin de elaborar un plan de mejoramiento institucional, tomando como referencia la declaración de su misión y visión, los objetivos institucionales, así como los criterios e indicadores de calidad aprobados por el CONEAUPA.

La experiencia internacional respecto a los procesos de acreditación, analizada por diversos investigadores en aseguramiento de la calidad, evidencian que la práctica de la autoevaluación realizada de manera reflexiva y gradual, no solamente enfocada a un proceso de acreditación, es una oportunidad de medir el estado de la calidad de la institución universitaria e implementar los cambios transformadores para alcanzar la calidad deseada.

5.2 Evaluación externa

Es el proceso que involucra la participación de un grupo de especialistas, denominados pares académicos externos, quienes verifican el contenido del Informe de Autoevaluación, el Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) y las condiciones internas en que opera la institución. El resultado del análisis de la documentación y lo observado en la visita in situ permitirá recoger con mayor amplitud información en las entrevistas con los diferentes grupos de interés, lo que se manifiesta en el informe final.

El ejercicio de los pares académicos externos debe orientarse con independencia, transparencia, imparcialidad y objetividad tomando en cuenta el contexto nacional, de la universidad y el modelo de evaluación con fines de acreditación institucional vigente.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 9 de 35 |

Como resultado de este ejercicio se lograrán aportes significativos que complementan la autoevaluación realizada por la universidad hacia la mejora continua.

Para el CONEAUPA la evaluación externa es un proceso establecido en la Ley 52, conducente a la obtención de la acreditación institucional, de carreras y programas, lo que no contraviene el que algunas universidades desarrollen un proceso de evaluación externa con fines de mejoramiento con otra Agencia que asigna un grupo de pares académicos para realizar la visita in situ y validar el informe de Autoevaluación, luego de lo cual, aportan recomendaciones para el mejoramiento de la institución en un informe final.

Tomando como referencia la normativa vigente, la acreditación institucional es obligatoria para todas las universidades que cuentan con más de ocho (8) años de creación o que estén preparadas antes de ese periodo para asumir la responsabilidad de incorporarse a un proceso de acreditación institucional.

5.3 Acreditación

Es el procedimiento por medio del cual el CONEAUPA reconoce formalmente a través de una certificación que una institución de educación superior cumple con estándares de alta calidad, es competente para realizar las funciones esenciales y avanzar sostenidamente a niveles crecientes de calidad.

En esta etapa del proceso el Pleno del Consejo evalúa, tomando como base el informe de Autoevaluación con su respectivo Plan de Mejoramiento Institucional (PMI), el informe final de la evaluación externa y aquellas fuentes documentales que sean solicitadas para dilucidar la decisión sobre el otorgamiento de la acreditación.

Con esta última fase se articula lo establecido por la normativa nacional y lo plasmado en el modelo de evaluación con fines de acreditación institucional vigente respecto a la meta evaluación entre las fases descritas. La Figura 1, ilustra la interacción de las fases y muestra el proceso cíclico respecto a la vigencia de acreditación de hasta seis años.

Sello de Acreditación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá 19 de noviembre de 2020

Andrés Benavides
Secretario Ejecutivo
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|-------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 10 de 35 |



Figura 1. Fases del Modelo de Acreditación universitaria.
Fuente: CONEAUPA, 2019.

6. MARCO CONCEPTUAL DE LA AUTOEVALUACIÓN

La autoevaluación institucional está concebida para el CONEAUPA como una primera fase del proceso de acreditación institucional, el cual pone en marcha el fomento de la cultura de evaluación para asegurar la calidad y la promoción del mejoramiento continuo del desempeño de las instituciones universitarias del país.

6.1 Concepto de Autoevaluación

La *autoevaluación* está definida en el ámbito de la educación como un método que conlleva dar valor uno mismo a la propia capacidad de realizar una acción. La autoevaluación también se denomina autoestudio o evaluación interna.

La autoevaluación institucional constituye para el CONEAUPA, un proceso que realiza la IES universitaria en la que asume la responsabilidad de evaluarse integralmente para determinar los logros y aspectos críticos de su funcionamiento lo que posteriormente se plasma en un informe final con la finalidad de elaborar planes de mejoramiento, tomando como referencia la declaración de la misión y visión, los objetivos institucionales, así como los criterios e indicadores de calidad aprobados por el CONEAUPA.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 11 de 35 |

6.2 Propósitos de la Autoevaluación

La autoevaluación institucional se realiza como un proceso interno, transparente y participativo, con base en un método analítico el cual involucra a todos los estamentos de la institución, considerando el proyecto institucional en función del contexto social en el cual se desenvuelve, con el fin de orientar el mejoramiento continuo de la calidad de los servicios que brinda la institución.

La autoevaluación institucional tiene los siguientes propósitos:

1. Realizar un diagnóstico integral de la gestión de la universidad que permita la identificación de las fortalezas y debilidades institucionales.
2. Revisar y reflexionar acerca de su gestión para tomar decisiones oportunas con datos pertinentes y relevantes.
3. Identificar las fortalezas y oportunidades que le permitan a la institución establecer planes de mejoramiento realizables, en un tiempo razonable, con base en los resultados de la autoevaluación.
4. Contribuir a hacer propia la cultura de evaluación a lo interno de la comunidad universitaria para el aseguramiento de su calidad.

6.3 Beneficios de la Autoevaluación


La autoevaluación puede ser institucional y especializada en cuanto a carreras y programas. En ambos casos, el proceso debe ser realizado de manera científica por el comité de evaluación interna de la institución, apoyado en el análisis, la reflexión y comprensión del entorno institucional procurando que sea una evaluación objetiva. A partir del proceso de autoevaluación la institución tendrá la oportunidad de tomar decisiones pertinentes, en correspondencia con su misión, visión y objetivos institucionales.

Un proceso de autoevaluación, correctamente desarrollado, conlleva los siguientes beneficios:

- Participación activa y compromiso de la comunidad universitaria en función del desarrollo sostenible de la institución.
- Orientación para la toma de decisiones pertinentes y oportunas con base en los resultados del proceso.
- Análisis y reflexión de los tomadores de decisión sobre los procesos académicos, administrativos y servicios de la institución.
- Determinación de los niveles de eficiencia y eficacia institucional, según sus propósitos declarados y las demandas del entorno.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

CONEAUPA

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 12 de 35 |

- Impulso significativo para el aseguramiento interno de la calidad institucional.
- Promoción de la cultura de evaluación institucional.

La autoevaluación provee de un círculo virtuoso de mejoramiento a través de un aprendizaje permanente y desarrollo del sentido de pertenencia en todos los miembros de la comunidad universitaria. Cada estamento recibe beneficios particulares, a saber:

- Las autoridades, respecto a su responsabilidad para facilitar, impulsar, asegurar y avalar las acciones a tomar producto de la autoevaluación, para alcanzar los valores declarados de la institución.
- El personal administrativo, con relación a su compromiso con la calidad de los procesos en los que participa obteniendo una visión real de la importancia de su contribución en el desarrollo de las funciones sustantivas de la universidad.
- Los docentes e investigadores que, a partir de la autoevaluación, identifican oportunidades de mejora, reconocen la relevancia de la cooperación y coordinación en los equipos de trabajo para dimensionar el peso específico de la docencia, la investigación e innovación en correspondencia con la misión y visión institucional.
- Los estudiantes cuya participación en el proceso favorece el empoderamiento para desarrollar un espíritu crítico y participativo en beneficio de su propia formación.
- La comunidad en general (empleadores, egresados, graduados y la sociedad en general), que adquiere la oportunidad de aportar para el mejoramiento de los procesos de la universidad.

7. CONDICIONALIDADES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

La autoevaluación es un proceso participativo que se plantea con fines de avanzar sistemáticamente a niveles crecientes de calidad dentro de una IES universitaria.

Un plan de acción es primordial para que la autoevaluación que realice la institución se desarrolle con carácter técnico, transparente, participativo y con credibilidad. Para que el plan sea realizable requiere de un tiempo oportuno que permita la organización de las tareas. En este sentido, las universidades cuentan con un periodo de hasta dieciocho (18) meses para presentar el informe de autoevaluación con su respectivo plan de mejoramiento, contados a partir de la convocatoria del proceso de evaluación con fines de acreditación por parte del CONEAUPA.

El proceso requiere del liderazgo de las autoridades universitarias cuyo compromiso garantizará la confianza en el equipo de trabajo y el acceso a la información y a los recursos necesarios para que el proceso sea eficiente. La instancia responsable del aseguramiento interno de la calidad conducirá este proceso organizándolo de manera que responda a la dinámica y naturaleza propia de la institución.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 13 de 35 |

El proceso requiere una comunicación interna permanente entre todos los estamentos encargados de la socialización, elaboración y validación de instrumentos; la recolección de información; la elaboración del plan de mejoramiento; la elaboración, validación y divulgación del informe a la comunidad universitaria.

Aunque existen distintas técnicas para la conducción de los procesos de autoevaluación, el informe de autoevaluación que la universidad entregará para los procesos de acreditación institucional debe responder a esta guía, sus anexos y el formato aprobado por el Pleno del Consejo del CONEAUPA.

8. FASES DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

El CONEAUPA a través de esta guía orienta la ejecución del proceso de autoevaluación mediante cuatro (4) fases: Planificación, Desarrollo, Elaboración del Plan de Mejoramiento y Redacción del Informe de Autoevaluación.

La Figura 2 presenta un diagrama de flujo de las fases con sus respectivas tareas descritas en esta guía.

Cello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de Noviembre de 2020

Mde Benavides

Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 14 de 35 |

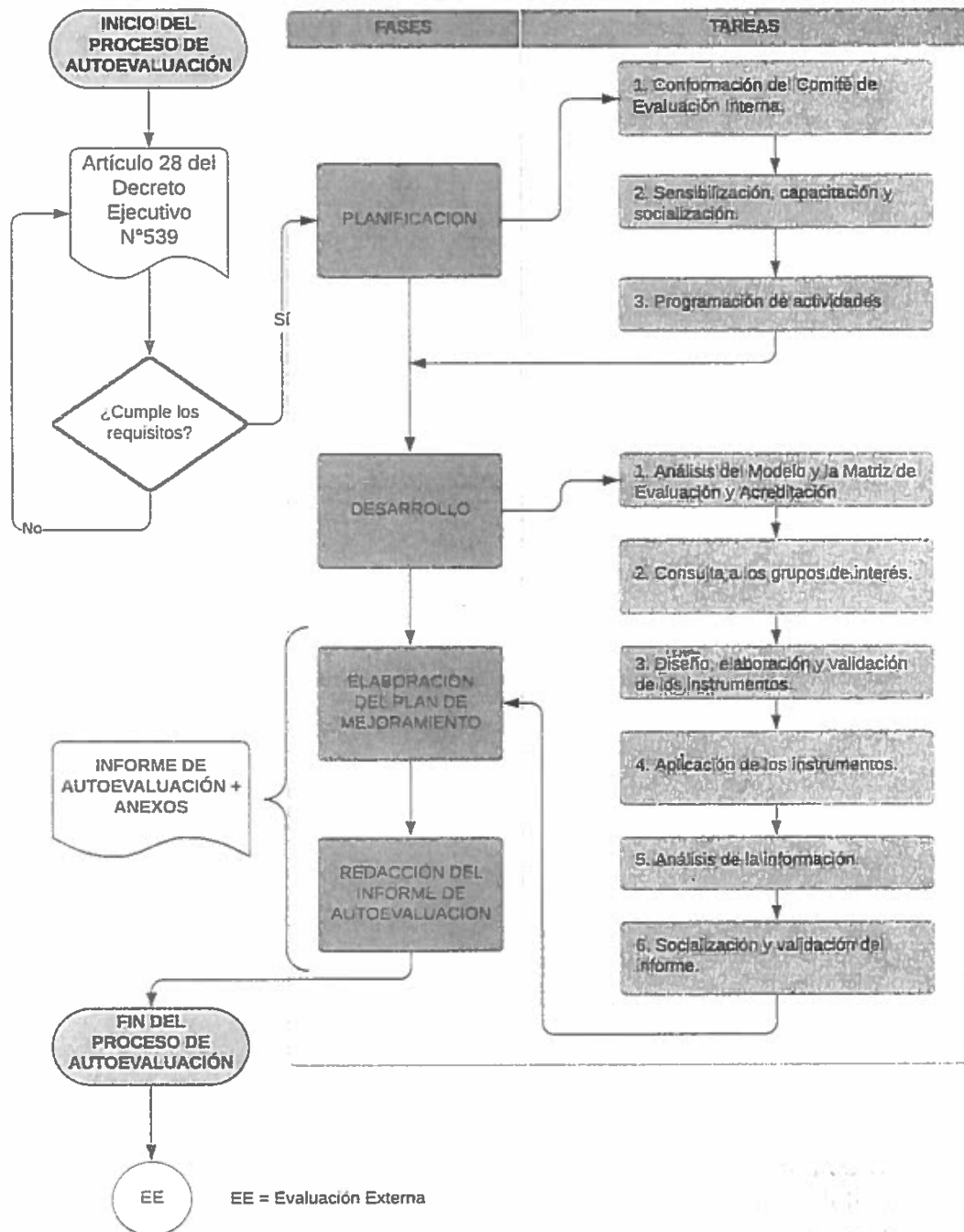


Figura 2. Diagrama de flujo del proceso de autoevaluación.
Fuente: CONEAUPA, 2020.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 15 de 35 |

Concluido este proceso, el informe de autoevaluación constituye el insumo para ingresar a los procesos de evaluación externa y acreditación. Al recibir la certificación de acreditación, la universidad desarrollará el plan de mejoramiento institucional (PMI) que contará con el acompañamiento de la Secretaría Ejecutiva según los lineamientos aprobados por el CONEAUPA.

8.1 Planificación

La instancia designada para la coordinación de la autoevaluación institucional conforma su equipo de trabajo, establece la metodología, organiza y ejecuta las actividades de sensibilización, capacitación y socialización y programa las tareas a desarrollar durante todo el proceso. Para ello, requerirá tomar en cuenta la participación de la comunidad universitaria, el periodo establecido por el CONEAUPA, los recursos disponibles, espacios e identificación de necesidades para la programación de las actividades.

Una vez identificados los recursos disponibles y los que hagan falta deberá presentar el plan de trabajo a las autoridades para su aval.

La elaboración del cronograma contemplará las actividades, tiempos, responsables, los recursos, que incluyan espacios para la verificación de los avances y ajustes.

Esta instancia tutela los mecanismos para los incentivos y la participación efectiva que garantice el desarrollo eficiente de la planificación elaborada, acorde a la idiosincrasia de la institución.

8.1.1 Conformación del comité de evaluación interna de la universidad

Para los trabajos de aseguramiento interno de la calidad, la universidad debe contar con un comité de evaluación interna. Para incursionar en el proceso de acreditación, se recomienda considerar lo siguiente:

- Conformar subcomisiones por factor de evaluación, por estamento, por sede o de acuerdo con la complejidad de la institución.
- Prever un número suficiente de integrantes sobre la base del trabajo a ejecutar.
- Garantizar que los integrantes de dicho comité tengan la disposición y reúnan un perfil en función con la naturaleza de las tareas que se realizarán.

Los miembros del comité de evaluación interna de la universidad deben contar con experiencia en el campo de la docencia o gestión institucional; habilidades de comunicación efectiva y de objetividad en el análisis, destreza para la valoración de juicios u opiniones y experiencia en procesos de evaluación en educación superior.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 16 de 35 |

El comité de evaluación interna requerirá disponibilidad del tiempo para realizar las tareas propias de la autoevaluación como son las reuniones técnicas, talleres de capacitación, socialización, elaboración, validación y aplicación de instrumentos, procesamiento de la información, elaboración de informes, entre otras.

El apoyo de las autoridades universitarias es de suma importancia para la logística de las actividades a desarrollar. Además, el comité de evaluación interna podrá recurrir al acompañamiento que el CONEAUPA ofrece a las universidades para fortalecer las capacidades de los equipos de trabajo.

8.1.1.1 Funciones del comité de evaluación interna de la universidad

Algunas de las funciones principales del comité de evaluación interna de la universidad son:

- Aplicar los mecanismos de aseguramiento interno de la calidad de la institución.
- Planificar, coordinar y dirigir el proceso de autoevaluación.
- Socializar los propósitos, objetivos, procedimientos y resultados del proceso de autoevaluación con toda la comunidad universitaria y en particular con las instancias de decisión.
- Orientar la conformación de las subcomisiones y de los equipos de trabajo que se requirieran para la ejecución de las acciones.
- Capacitar a los integrantes de las subcomisiones en el proceso de autoevaluación institucional.
- Acompañar y apoyar el trabajo de las subcomisiones que se organicen en las diferentes instancias.
- Capacitar al equipo responsable de suministrar la información correspondiente a datos estadísticos de la gestión (Anexo 1).
- Elaborar, validar y aplicar los instrumentos de recolección de la información.
- Promover la participación de los diferentes estamentos universitarios durante el proceso de autoevaluación.
- Organizar y analizar la información recopilada para el informe.
- Orientar y supervisar los informes periódicos de las subcomisiones.
- Sugerir estrategias para la elaboración del plan de mejoramiento correspondiente.
- Redactar y validar el informe de autoevaluación.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 17 de 35 |

8.1.1.2 Pautas convenientes para el desempeño del comité de evaluación interna de la universidad

- Los miembros del comité de evaluación interna deben asumir conscientemente el compromiso con el aseguramiento interno de la calidad de la institución.
- Aplicar las normas de conducta que establezca la universidad para el proceso de autoevaluación.
- Participar en las capacitaciones, reuniones de trabajo y actividades propias de las funciones asignadas.
- Contribuir con la planificación, desarrollo y evaluación del proceso, generando un clima de confianza y seguridad.
- Mantener la confidencialidad de toda la información recibida con relación con la evaluación de la institución.
- Colaborar en la generación de la información necesaria para el informe de autoevaluación.

Los miembros de este comité participarán en la fase siguiente de evaluación externa, lo que permite sustentar el informe de la autoevaluación.

Conviene que en el proceso de autoevaluación de la institución el equipo refleje los siguientes valores y actitudes:

- **Organización:** disponer su accionar con referencia a los criterios propuestos.
- **Respeto:** considerar una actitud de deferencia a la institución y sus miembros.
- **Comprensión:** asumir positivamente la situación de la institución, identificando objetivamente sus fortalezas y oportunidades de mejora.
- **Discreción:** mantener la confidencialidad de la información y de su manejo.
- **Objetividad:** respaldar con evidencias concretas los hallazgos, sin emitir juicios de valor.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 18 de 35 |

8.1.1.3 Responsabilidades del coordinador del comité de evaluación interna de la universidad

El coordinador del comité de evaluación interna de la universidad tiene responsabilidades particulares en el desarrollo de la evaluación entre ellas, las siguientes:

- Conoce los requisitos establecidos para ingresar al proceso de evaluación con fines de acreditación institucional.
- Hace uso de los elementos de la matriz de evaluación y acreditación institucional (indicadores, estándares, criterios, categorías de indicadores y guía de verificación).
- Coordina el proceso de autoevaluación, en todo su desarrollo.
- Asigna tareas específicas a sus homólogos dentro del comité y convoca a otras instancias de trabajo en caso de necesidad.
- Contribuye a garantizar que la autoevaluación se haga conforme a los criterios del Modelo de Evaluación y Acreditación Institucional del CONEAUPA y los reglamentos de la institución.
- Dirige las deliberaciones del comité.
- Actúa como portavoz y dirige los encuentros con representantes de la institución.
- Coordina el reporte de los datos estadísticos de gestión (Anexo 1).
- Coordina la elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional (Anexo 2).
- Coordina la elaboración y validación del informe de autoevaluación.

8.1.2 Sensibilización, capacitación y socialización del proceso de autoevaluación


Estas actividades se extienden de manera continua a lo largo de todo el proceso de autoevaluación.

La sensibilización favorece el involucramiento y compromiso de la comunidad universitaria en el aseguramiento de la calidad de la institución.

Además, de los temas que la universidad considere necesarios, se recomienda que las capacitaciones incluyan los siguientes ejes temáticos:

- Ley 52 de 26 de junio de 2015 y su respectiva reglamentación.
- Contexto nacional e internacional en los procesos de acreditación.
- Importancia y beneficios de la autoevaluación y la acreditación.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 19 de 35 |

- Modelo y matriz de evaluación institucional del CONEAUPA.
- Diseño y validación de instrumentos para recopilar información.
- Cálculos de índices de eficiencia de la gestión institucional.
- Elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional.
- Redacción del informe de autoevaluación.

En esta etapa, la presencia de las autoridades universitarias evidencia el liderazgo frente al proceso de autoevaluación para la acreditación institucional.

Cuando el proceso de Autoevaluación sea con fines de Acreditación, se contará con el acompañamiento y asesoría técnica de la Secretaría Ejecutiva del CONEAUPA.

8.1.3 Programación de actividades

Conformado el comité de evaluación interna de la universidad, las subcomisiones y equipos de trabajo tendrán la tarea de organizar el proceso de autoevaluación conforme a las actividades, tiempos de ejecución, complejidad, responsabilidades, metodología y estrategias de recolección, análisis y sistematización de la información.

La programación de actividades deberá prever el capital humano, así como los recursos económicos, materiales y técnicos para desarrollar el proceso de autoevaluación y los tiempos previstos para entregar al CONEAUPA el Informe de Autoevaluación con el Plan de Mejoramiento Institucional.

8.2 Desarrollo

En la fase de desarrollo se ejecutan las tareas previstas en la planificación de la autoevaluación con el objetivo de cumplir con las metas fijadas.

Las tareas para esta fase consisten en: análisis del modelo y la matriz de evaluación y acreditación; consulta a los grupos de interés; diseño, elaboración y validación de los instrumentos; aplicación de los instrumentos; análisis de la información y la socialización y validación del informe preliminar.

8.2.1 Análisis del Modelo y la Matriz de Evaluación y Acreditación

En el modelo de evaluación se define la calidad como concepto pluridimensional, alineado con la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI de la UNESCO que comprende todas las funciones y actividades de las Instituciones de Educación Superior (IES).

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 20 de 35 |

El concepto de calidad converge en el enfoque de calidad reconocido por el CONEAUPA como se ilustra en la Figura 3.



Figura 3. Enfoque de calidad reconocido por el CONEAUPA.
Fuente: CONEAUPA, 2020.

El enfoque constituye el fundamento para el desarrollo de una cultura de aseguramiento de la calidad en las universidades el cual se traducen en:

- Capacidad creciente para cumplir con su misión y visión.
- Cumplimiento eficiente y eficaz de las actividades sustantivas sujeto a estándares nacionales e internacionales.
- Gestión de la calidad mediante la autorregulación y la mejora continua.

Las actividades que incluye el desarrollo del proceso de autoevaluación deben tributar a la valoración del aseguramiento interno de la calidad en la institución, en términos de los elementos ilustrados en la Figura 4.

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 01 de noviembre de 2020

Ande Benavides
Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 21 de 35 |

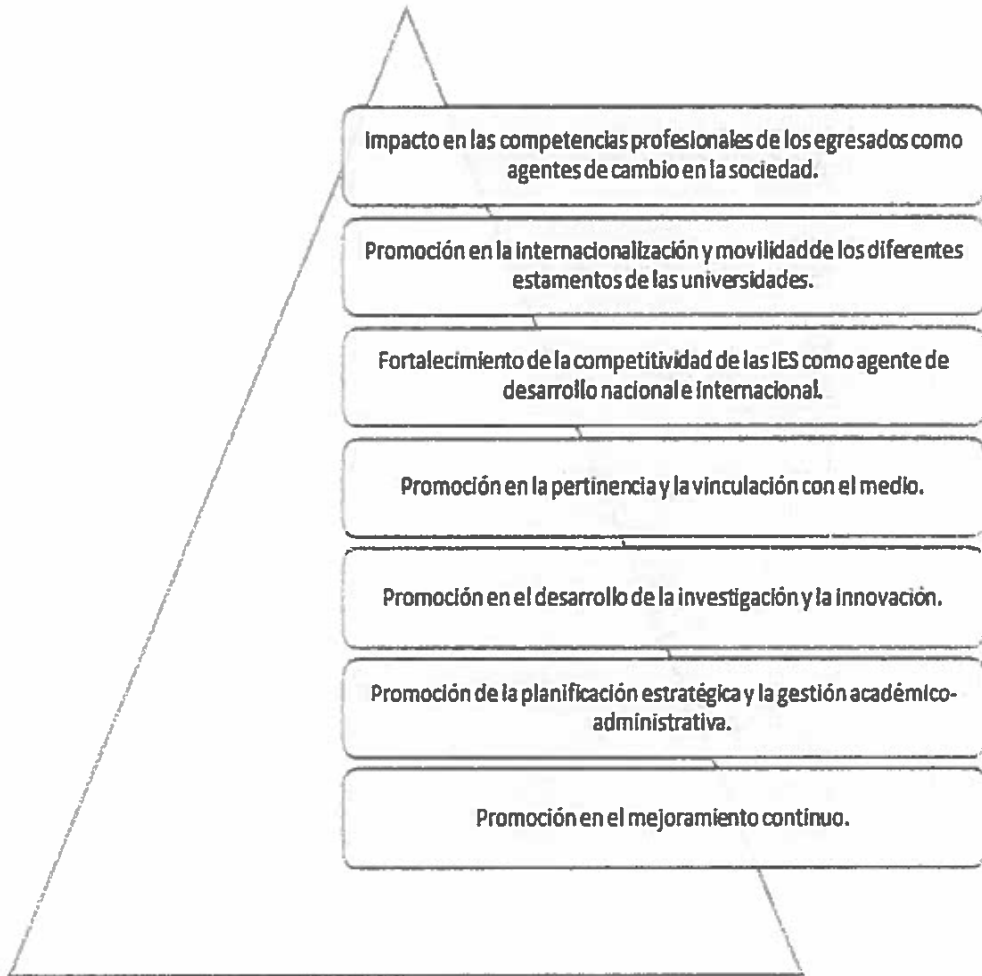


Figura 4. Importancia de valorar el aseguramiento de la calidad.
Fuente: CONEAUPA, 2020.

El modelo está estructurado sobre cuatro (4) factores, Proyecto Institucional, Proyecto académico, Comunidad universitaria e Infraestructura los cuales se desglosan en componentes, subcomponentes, criterios de calidad, categorías, indicadores y estándares.

En el siguiente cuadro se muestra la agrupación de estos factores con sus respectivos componentes y subcomponentes.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 22 de 35 |

Cuadro No. 1 Factores, componentes y subcomponentes de la matriz de Evaluación con fines de acreditación institucional.

| FACTORES | | | |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| PROYECTO INSTITUCIONAL | PROYECTO ACADÉMICO | COMUNIDAD UNIVERSITARIA | INFRAESTRUCTURA |
| Componentes / subcomponentes | | | |
| 1. Filosofía institucional | 4. Fundamentos académicos, según modalidad de enseñanza-aprendizaje | 10. Recursos Humanos | 13. Infraestructura física y tecnológica. |
| 1. Políticas y normativas para el desarrollo institucional. | 6. Modelo Curricular | 18. Funciones, reclutamiento y selección y desarrollo. | 23. Políticas |
| 2. Aseguramiento de la calidad. | 7. Planes de estudio y programas | 19. Permanencia en el cargo. | 24. Habilitación de espacios académicos. |
| | 8. Estrategias de enseñanza y aprendizaje. | | 25. Laboratorios. |
| 2. Identidad y comunicación | 5. Política y Gestión de la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i). | 11. Personal docente. | 26. Biblioteca. |
| 3. Comunicación | 9. Gestión de la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) | 20. Idoneidad y competencias. | 27. Cafetería. |
| | 6. Organización de la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i). | 12. Estudiantes | 28. Servicios de Salud. |
| | 10. Fomento y vinculación de la actividad investigativa con la docencia, extensión, gestión y desarrollo sostenible. | 21. Admisión, permanencia y promoción. | 29. Servicios de apoyo académico. |
| | 11. Dotación de recursos. | 22. Vida universitaria y servicios de apoyo estudiantil. | |
| | 12. Capacitación. | | |
| 3. Gestión financiera | 7. Vinculación con el medio | | |
| 4. Sostenibilidad y proyección | 13. Organización y planificación de la vinculación con el medio | | |
| 5. Control y previsiones | 14. Planes, programas, proyectos y actividades de extensión y servicios. | | |
| | 8. Relaciones con instituciones externas nacionales e internacionales. | | |
| | 15. Vínculos. | | |
| | 9. Graduados | | |
| | 16. Vinculación de la universidad con los graduados. | | |
| | 17. Aportes a la sociedad | | |

Fuente: (CONEAUPA, 2020a)

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 23 de 35 |

La evaluación y acreditación en Panamá se procesa con el enfoque de niveles mínimos de calidad que está expresado en los estándares de la matriz de evaluación. No obstante, en el proceso de autoevaluación son las universidades las que deben establecer el nivel de calidad que desean alcanzar. De esta manera, los estándares incluidos en la matriz constituyen un referente para el cumplimiento de los indicadores propuestos por el CONEAUPA. En sus procesos internos, la universidad podrá aspirar a niveles más altos de cumplimiento.

Para cada indicador, el modelo sugiere medios de verificación los cuales están incluidos en la matriz de evaluación para orientar tanto a la institución en su autoevaluación como a los pares en el proceso de evaluación externa.

Los indicadores son las características observables y/o susceptibles de ser medidas cualitativa o cuantitativamente. Los indicadores se clasifican en Básicos y Secundarios. Los indicadores Básicos son de carácter insoslayable y deben ser cumplidos y sustentados en evidencias completas y pertinentes, para el desarrollo de las funciones misionales. Los indicadores Secundarios son aquellos altamente recomendables, que la universidad debería demostrar que tiende hacia su cumplimiento.

En esta fase de desarrollo, el comité de evaluación interna de la universidad deberá:

- Identificar y solicitar las fuentes de información (dependencias, órganos, personas, documentos, entre otros) por cada uno de los indicadores a ser valorados.
- Identificar los grupos de interés para el insumo de la información.
- Determinar por cada indicador establecido en la Matriz de Evaluación, las técnicas e instrumentos que mejor reflejen su estado.

8.2.2 Consulta a los grupos de interés

Los grupos de interés son las personas o colectivos internos y externos que brindan información pertinente sobre el quehacer de la universidad. Cumplen un papel relevante para el conocimiento en profundidad de las particularidades de los procesos de gestión, las fortalezas y oportunidades de mejora de la institución. De allí la importancia de realizar la consulta a estos estamentos.

Como referencia se listan algunas de las técnicas e instrumentos que se aplican a los grupos de interés para recabar la información como insumo para el proceso de autoevaluación. La universidad valorará, dependiendo de sus necesidades, los instrumentos a utilizar.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 24 de 35 |

Cuadro No.2 Técnicas e instrumentos aplicados a los grupos de interés para el insumo de la información, así como documentos que aportan al proceso de autoevaluación.

| Grupos de interés para obtener la información | Técnicas | Instrumentos |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Rectores, decanos, coordinadores de carrera, directores administrativos | Entrevistas | Guía de entrevistas |
| Docentes, investigadores, estudiantes, personal administrativo y técnicos. | Cuestionarios autoaplicados, audiencias abiertas | Cuestionario, guía de recopilación |
| Estudiantes, investigadores, docentes, egresados, graduados y empleadores | Grupos focales, audiencias abiertas | Guía de entrevistas, guía de recopilación |
| Documentos | Técnicas | Instrumentos |
| Plan Estratégico / Plan de Desarrollo, reglamentaciones, normas, datos estadísticos, proyectos y programas, otros documentos institucionales. | Matrices para análisis documental | Guía de análisis documental. Lista de Cotejo. Matrices. |

Fuente: Elaboración CONEAUPA, 2020.

8.2.3 Diseño, elaboración y validación de los instrumentos

Las herramientas y técnicas de recolección de información que la universidad utilice serán aquellas que por su naturaleza responden al tipo de información que se requiere.

Para grupos numerosos se obtienen buenos resultados con la aplicación de cuestionarios mientras que para grupos pequeños o individuos conviene la entrevista, ya sea estructurada o semi estructurada. Para el análisis documental, la lista de cotejo o una matriz de análisis son recursos apropiados. En los casos en que sea recopilada la información mediante la observación, esta normalmente se realiza con una guía.

Para la elaboración de los instrumentos es necesario realizar las actividades listadas a continuación, cuyo procedimiento formará parte del Informe de Autoevaluación.

- Establecer el objetivo de cada instrumento.
- Identificar el tipo de información que se requiere y sus fuentes.
- Redactar los ítems de forma clara, procurando valorar un sólo aspecto por ítem.
- Definir la población objetivo, la muestra representativa para las situaciones que aplique y la técnica de muestreo que considere la representatividad de la población a quienes se aplicará el instrumento.
- Establecer los periodos de aplicación, entrega y procesamiento de la información.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 25 de 35 |

- Validar los instrumentos por medio de juicio de expertos o a través de una prueba piloto, a fin de garantizar su validez y confiabilidad.

8.2.4 Aplicación de los instrumentos

El comité de evaluación interna y las subcomisiones de la universidad definen los criterios y procedimientos para la aplicación de los instrumentos de recolección de la información. Para la organización de la aplicación de los instrumentos es necesario identificar previamente:

- Cronograma de aplicación de los instrumentos a personas y la revisión documental.
- Responsable de recoger la información.
- Responsable de recibir y procesar la información.
- Tiempo para la entrega de los resultados.

En esta etapa, la coordinación del comité vigila el cumplimiento de los tiempos del cronograma, la fidelidad de la aplicación de los instrumentos identificados, el análisis de la información, la garantía del relleno de los datos estadístico de gestión (Anexo 1) y evita la duplicación de la información. Es recomendable procurar que sea incluida la información recopilada en la sede principal como en las sedes regionales.

Es importante que los instrumentos sean aplicados simultáneamente en toda la institución para evitar el riesgo de sesgo de la información.

Para captar la atención de los diferentes grupos de interés que suministran información, se pueden emplear distintas estrategias de acuerdo con el siguiente cuadro.

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

Mde Benavides
Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 26 de 35 |

Cuadro No. 3 Estrategias para captar la atención de los grupos de interés.

| Grupos de interés para el insumo de la información | Estrategias |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Docentes, Investigadores o Personal Administrativo | Organizar una reunión citada por la autoridad, explicar los objetivos y aplicar el instrumento. |
| Estudiantes | Seleccionar la hora, el grupo que tenga mayor número de estudiantes y aplicar el instrumento al grupo que está presente en cada turno, a la misma hora y día, en toda la institución. |
| Graduados | Planificar una capacitación, taller, encuentro, de acuerdo con los intereses de la especialidad, donde se explique la importancia y los beneficios del aseguramiento de la calidad y se proceda a aplicar los instrumentos. |
| Empleadores | Por ser un grupo que dispone de muy poco tiempo, por lo cual se considera necesario organizar jornadas cortas y precisas, en las cuales se recopilen sus aportes. |

Fuente: CONEAUPA,2020.

Las fuentes de información documentales se pueden clasificar en internas y externas. Las primeras comprenden los planes estratégicos, planes de desarrollo, normas, reglamentaciones, datos estadísticos de la institución, proyectos y programas, planes operativos, proyección financiera, informes anuales, políticas, reglamentos, material de difusión, informes evaluativos de actividades realizadas, sistemas de información, evaluación docente, entre otros documentos propios de la institución de utilidad para sustentar el informe de autoevaluación. Entre las fuentes externas se incluyen las políticas y disposiciones nacionales relacionadas con las funciones de las instituciones de educación superior.

La información para esta fase de desarrollo se dispondrá de manera física o digital. En ambos casos debe estar organizada de forma tal que permita su fácil ubicación. Para el caso digital, es recomendable colocarla en un sitio de intranet de la universidad con un sistema de codificación consistente con la trazabilidad de la información y citarla en la redacción o en los anexos del informe de autoevaluación.

Luego de haber realizado la recolección y procesamiento de la información de acuerdo con sus objetivos, la institución estará en condiciones de determinar las fortalezas y oportunidades de mejora, para priorizar las necesidades de mejoramiento. Se insiste en la necesidad de dejar constancia de la metodología utilizada en el procesamiento de la información.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 27 de 35 |

8.2.5 Análisis de la información

El comité de evaluación interna de la universidad, con la información recabada previamente, podrá realizar el análisis de los resultados y presentarlo a las autoridades de la institución para la toma de decisiones.

El resultado del análisis de los hallazgos en el proceso de autoevaluación constituye el sustento de este informe. Los resultados deberán analizarse en términos de cumplimiento de los indicadores, de los estándares de calidad, las fortalezas y oportunidades de mejora en los factores evaluados.

Para la integración de las evidencias es importante considerar tanto los instrumentos aplicados como las diferentes fuentes de información. Las valoraciones deben ser consistentes cualitativa y cuantitativamente de acuerdo con el grado de cumplimiento de cada indicador.

Para la evaluación con fines de acreditación institucional la rúbrica de valoración del cumplimiento de los indicadores es la que se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 4 Escala cualitativa y cuantitativa para el cumplimiento de las evidencias de los indicadores de la matriz.

| Escala valorativa cualitativa | Valoración cuantitativa | Escala cuantitativa de referencia (1) | Descripción |
|-------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cumple totalmente | 5 | 91 a 100 | Cuando se cumple el indicador en todos sus aspectos, lo que está sustentado en evidencias pertinentes. Aspectos de mejora podrían ser contemplados con acciones realizables en un plazo menor a 1 año. |
| Cumple satisfactoriamente | 4 | 81 a 90 | Cuando el indicador tiene evidencias que sustentan su cumplimiento y los aspectos faltantes pueden superarse con acciones realizables en el corto plazo (1 año o menos), contemplados en el Plan de Mejoramiento. |
| Cumple parcialmente | 3 | 61 a 80 | Cuando el indicador tiene evidencias que sustentan su cumplimiento y presenta aspectos faltantes que pueden superarse con acciones realizables en el mediano plazo (1 a 3 años) contemplados en el Plan de Mejoramiento. |
| Cumple escasamente | 2 | 41 a 60 | Cuando el indicador no presenta evidencias pertinentes y se requiere de acciones de mejora realizables en el largo plazo (4 años o más) para su cumplimiento. |
| No cumple | 1 | 0 a 40 | Cuando no se cumple con los indicadores evaluados o no se presentan evidencias que permitan emitir un juicio acerca de su cumplimiento. |

(1) Puede servir de referencia en los procesos de autoevaluación y de evaluación externa.

Fuente: (CONEAUPA, 2020a)

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 28 de 35 |

8.2.6 Socialización y validación del informe preliminar

Luego de realizar la sistematización de la información, el comité de evaluación interna, con la autorización correspondiente, podrá compartir los resultados con los miembros de la comunidad universitaria, para su validación. En esta etapa se consensuan las fortalezas y oportunidades de mejora identificadas que constituirán las bases para la formulación del plan de mejoramiento. Esta acción imprime legitimidad al estudio y genera pertenencia y compromiso que son clave para el desarrollo del plan.

En adición a la metodología elegida por la universidad, para hacer efectiva la socialización y validación de los resultados se podrán realizar talleres o audiencias abiertas que propicien la recopilación de sugerencias y aportes. Es importante dar a conocer los resultados de la socialización y validación a las autoridades de la universidad previo a su incorporación al informe final.

8.3 Elaboración del Plan de Mejoramiento

El plan de mejoramiento se elabora a partir de los resultados del proceso de autoevaluación en consonancia con el Plan de Desarrollo Institucional (PDI) y los valores misionales de la universidad.

La institución elaborará el plan de mejoramiento institucional conforme al instructivo que se encuentra en el Anexo 2 de esta guía y que está aprobado por el CONEAUPA.

8.4 Redacción del Informe de Autoevaluación

El informe de autoevaluación es una descripción cualitativa y cuantitativa del quehacer de la universidad en un momento dado, a partir del cual las autoridades pueden tomar decisiones para el desarrollo y proyección de la institución.

En el proceso de autoevaluación la universidad va identificando y valorando el cumplimiento de los estándares de calidad, establecidos por el CONEAUPA.

De esta forma, en el informe de autoevaluación se incluye el reporte de los valores asignados por la institución para cada uno de los indicadores de la matriz de evaluación y acreditación del CONEAUPA, los Datos Estadísticos de Gestión (Anexo 1) y el Plan de Mejoramiento Institucional formulado durante el proceso (Anexo 2).

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 29 de 35 |

8.4.1 Criterios para la redacción del informe

Los criterios en los que se basa el informe son los siguientes:

- Responder a procedimientos metodológicos científicos y confiables.
- Estructurar el contenido del informe según los lineamientos del CONEAUPA.
- Redactar en secuencia lógica.
- Sustentar con medios de verificación el contenido del informe.
- Referenciar el estatus de la universidad con relación a los indicadores y estándares de calidad establecidos por el CONEAUPA.
- Relevar la participación de la comunidad universitaria.
- Señalar las fortalezas y oportunidades de mejora y las acciones propuestas.

8.4.2 Estructura del informe

La universidad debe considerar la siguiente estructura:

- a. Portada. La portada constituye la primera hoja del Informe de Autoevaluación. Incluye los siguientes elementos: nombre de la institución, título del informe, ciudad y año de elaboración. No lleva encabezado, ni pie de página.
- b. Índice general que incluye los capítulos contenidos en el informe.
- c. Índice de tablas, figuras y anexos con título y numeración.
- d. Introducción
- e. Objetivos del autoestudio
- f. Antecedentes del proceso de autoevaluación.
- g. Información general de la institución académica: constitución, antigüedad, evolución de la oferta, de la cobertura, población docente y estudiantil, y la descripción de su contexto y entorno.
- h. Metodología empleada: conformación del comité de evaluación interna, participación de los miembros de la comunidad educativa, recolección y análisis, sensibilización, validación y elaboración del informe.
- i. Aprendizajes: dificultades experimentadas y aciertos durante el proceso hasta la redacción del Informe de Autoevaluación.
- j. Resultados específicos por factor de evaluación del modelo del CONEAUPA.
 - Factores: síntesis de los hallazgos por factor de evaluación.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

CONEAUPA

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 30 de 35 |

- Hallazgos: información referente a cada uno de los indicadores por factor de evaluación.
 - Tabla de autovaloración para cada uno de los indicadores.
 - Análisis crítico: identificación de las fortalezas y oportunidades de mejora por factor de evaluación.
- k. Datos Estadísticos de Gestión (Anexo 1): Se incluye la información cuantitativa en correspondencia con la valoración del cumplimiento.
- l. El plan de Mejoramiento Institucional (Anexo 2).
- m. Conclusiones generales del proceso de autoevaluación.
- n. Anexos: Estatuto, Plan de Desarrollo Institucional (PDI), Modelo Educativo, Modelo Curricular, Reglamentación, documentos de respaldo del contenido del informe, instrumentos de recolección de información, análisis de datos, evidencias gráficas, sitios web, y otros que considere relevantes.

8.4.3 Aspectos de forma

El informe de autoevaluación se entrega al CONEAUPA con una carta formal acompañada de una versión impresa y una versión digital editable y de cada uno de los anexos.

El formato para el contenido del informe es el siguiente:

- Tamaño de papel: carta (8 ½" por 11").
- Orientación: vertical.
- Márgenes: 3 cm. de margen izquierdo y 2 cm. de margen derecho, superior e inferior.
- Tipo y tamaño de letra y espacio: letra tipo Arial, tamaño 14 de letra para títulos y tamaño 12 para los subtítulos y texto, con sencillo entre líneas, espaciado 6/0.
- Numeración en romano desde la segunda página hasta el índice. Numeración en arábigos en las siguientes páginas, ambas en el centro del margen inferior.
- Encuadernación en anillado.
- Extensión máxima del documento: 100 páginas de contenido (sin contar los anexos).

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 31 de 35 |

El formato para los anexos es el siguiente:

En el Anexo 1, Datos Estadísticos de Gestión, debe presentarse impreso y digital en versión editable en Excel, asegurándose que sean la misma versión. La versión impresa en tamaño 8 ½" por 11", orientación horizontal.

El Anexo 2, Plan de Mejoramiento Institucional, tiene dos partes, una de texto en la que se explican los objetivos del plan, su justificación que describe la razón por la que se ha incluido cada uno de los proyectos y el alcance que especifica si es a nivel nacional o en una o varias sedes, y una parte con las tablas en Excel de los proyectos formulados. Ambas partes deben presentarse en forma impresa y digital.

La sección de texto deberá cumplir con los mismos parámetros de papel, orientación, tipo y tamaño de letra, previamente señalados en párrafos anteriores.

La sección de proyectos formulados debe seguir el formato aprobado por el CONEAUPA.

Sello de Autenticación

Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

Inde Benavides

Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|-------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 32 de 35 |

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEAES. (2019). ANEXO II de la Resolución No. 43. *Guía de Autoevaluación. Mecanismo de Evaluación y Acreditación*. Asunción, Paraguay. http://www.aneaes.gov.py/v2/application/files/6215/8454/5425/Guia_Autoevaluacion_institucional.pdf

Asamblea Nacional. Ley 52 de 26 de junio de 2015. *Que crea el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria de Panamá, y deroga la Ley 30 de 2006*. https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/27813_B/51278.pdf

Cadena Hurtado, L. A.; Zambrano Rodríguez, A. A.; León Castro, A. M.; Real Zumba, G. & Marilud Filian, C. Los procesos de autoevaluación en función de la calidad en la gestión de la educación. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, VI (Edición Especial - julio de 2018). <http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/213/800>

Campo Herrera, M. S., & Ortega Navas, M. C. (2017). Validación del cuestionario de autoevaluación para unidades administrativas y de servicios. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 25 (2), 338-349. https://www.ingeniare.cl/index.php?option=com_ingeniare&view=d&doc=92/art15.pdf&aid=569&vid=92&lang=es

CONEAUPA. Resolución No. 1 de 1 de diciembre de 2010. *Por el cual se aprueban los Fundamentos del Modelo de Evaluación y Acreditación Institucional Universitaria de Panamá y el Proceso de Autoevaluación Institucional Universitaria de Panamá*. <https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/26674/30714.pdf>

CONEAUPA. Resolución No. 5 de 5 de marzo de 2020. *Por el cual se aprueba los Fundamentos del Modelo de Evaluación con fines de Acreditación Institucional*. <https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/28977/77705.pdf>

CONEAUPA. Resolución No. 6 de 5 de marzo de 2020. *Por el cual se aprueba la Matriz de Evaluación y Acreditación Institucional Universitaria de Panamá*. <https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/28977/77706.pdf>

Hernández Zambrano, Y.; Rodríguez Plasencia, A.; Medina Naranjo, G.; Cruz, P. A., Arregui Toro, C. D. & Macías Aguilera, Y. (). Breve caracterización de la autoevaluación institucional en los institutos superiores del sector industrial.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|--------------------------------------------------|--------------------------|
| | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 33 de 35 |

Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, VI (2). enero de 2019.

<http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/734>

Márquez Pinedo, M.; Salazar Partida, J. M.; Esparza Rodríguez, A. & Quiñonez Tapia, F. Una mirada interna al proceso de calidad de los programas educativos en el Centro Universitario del Norte. *3C Empresa. Investigación y pensamiento crítico*, 8 (2) (mayo de 2019), 88-107. https://www.3ciencias.com/wp-content/uploads/2019/05/pdf_ART-4-3C-EMPRESA-ED-38-VOL-8-N-2-1.pdf

Ministerio de Educación. Decreto Ejecutivo N° 539 de 30 de agosto de 2018. *Que reglamenta la Ley 52 de 26 de junio de 2015, que crea el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Universitaria de Panamá.* https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/28601_B/GacetaNo_28601b_20180830.pdf

Sánchez, M. & Paredes, C. Cambios en la calidad institucional generada en la Universidad Ecuatoriana a partir de la evaluación realizada en el 2013: Caso de estudio aplicado a una universidad privada y a una universidad pública. *Palermo Business Review*, 18, (noviembre de 2018), 201–233. https://www.palermo.edu/economicas/cbrs/pdf/pbr18/PBR_18_11.pdf

Sello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

Inde Benavides

Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA


"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 34 de 35 |

ANEXO 1
DATOS ESTADÍSTICOS DE GESTIÓN
(Plantilla en archivo Excel)

Sello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original


Panamá, 09 de noviembre de 2020


Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------|
|  | GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 35 de 35 |

ANEXO 2
INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL
PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original
Panamá, 09 de noviembre 2020

Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

República de Panamá



Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá
(CONEAUPA)

PROCESO DE EVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL

"Datos Estadísticos de Gestión"
Anexo 1 del Informe de Autoevaluación

(NOMBRE DE LA UNIVERSIDAD)

Año: (del Proceso de Autoevaluación)

Rector (a):
(nombre completo del Rector o Rectora de la universidad)

Fecha de presentación:
(Fecha en formato día/mes/año)

Sello de Acreditación
Lo anterior es fiel copia
de su original
Panamá, 09 de noviembre de 2020
Inde Benavides
Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

República de Panamá
Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá
(CONEAUPA)
PROCESO DE EVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL
"Datos Estadísticos de Gestión"

Instructivo

Este instructivo se ha preparado para orientar el correcto llenado de los Datos Estadísticos de Gestión. La información completada debe adjuntarse como Anexo 1 con la presentación del Informe de Autoevaluación ante el CONEAUPA, para el proceso de evaluación con fines de acreditación institucional.

Los datos que se incluyan en este documento deben ser consistentes y correspondientes con el contenido del Informe de Autoevaluación. Para mejor entendimiento de los mismos es posible incluir notas al pie que resulten necesarias para ampliar la información proporcionada. Las cifras que se presenten constituyen un mínimo de información básica, por lo que puede ser complementada con datos adicionales que la institución considere pertinentes.

El tratamiento de la información será de carácter confidencial y se utilizará de manera anónima como dato de aporte al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior Universitaria con el propósito de generar políticas públicas para el aseguramiento de la calidad de la educación del país.

Este archivo en Excel se ha organizado en fichas numeradas e identificadas que permiten ubicar el aspecto relacionado con el Modelo de Evaluación Institucional del CONEAUPA. El índice contiene el listado de fichas ordenadas que se ubican con un solo clic en el nombre. Para volver al índice se puede dar un solo clic a la celda "Regresar al Índice", que se encuentra en la parte superior derecha. El índice contiene la relación de las fichas con los indicadores de la matriz de evaluación.

A continuación se presenta cada ficha numerada con el detalle de la información requerida:

| Ficha 1. Identificación | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Identificación de la institución | Colocar el nombre completo de la institución, según documento legal de constitución. Señalar el año de fundación y para el caso de universidades particulares, colocar el año en que se otorgó la autorización definitiva. |
| B. Propósitos institucionales | Colocar la misión, visión y valores. Los citados deben ser vigentes y aprobados por la institución. |
| C. Reporte de acreditaciones | Indicar las acreditaciones recientes con nombre de la agencia, vigencia en años, periodo de inicio y fin. Colocar si se cuenta con reacreditación (primera, segunda...) y de ser necesaria alguna otra observación importante. |

| Ficha 2. Localización geográfica | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Espacios y facilidades destinados a las labores de docencia, investigación e innovación, extensión y gestión universitaria | Colocar el nombre de la instalación. Seleccione en la sede si es principal o regional. Indicar la provincia, ciudad, dirección y el año de creación. En el detalle colocar una "X" en el recuadro si es una instalación destinada para la docencia, investigación, extensión, gestión, o si es una instalación especializada. |

| Ficha 3. Información consolidada | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Principales cambios (al menos de los últimos 3 años) | Se reporta principalmente en la columna denominada "Proceso de acreditación actual". Si la universidad cuenta con un proceso de acreditación previo se debe alimentar la columna "Proceso de acreditación anterior..." con el reporte del año en que se realizó. Verificar la consistencia de los datos relacionados con otras fichas. Por ejemplo, los datos reportados respecto a carreras deben ser consistentes con los reportados en la ficha 10. |
| B. Información por sede | Indicar los datos correspondientes de la matrícula por cada sede. Además, indicar la cantidad de docentes tiempo completo, tiempo medio y tiempo parcial. Verificar que los datos de matrícula sean consistentes con los reportados en la ficha 12 y los datos de docentes con la ficha 18. |

Ficha 4. Autoevaluación

| | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Recolección de datos proceso de autoevaluación | Se registran todos los informantes claves para la autoevaluación. Especificar el tipo de estudio: cualitativo, cuantitativo o mixto. Indicar el instrumento y el modo de aplicación. Colocar la cantidad precisa de población objetivo y muestra efectiva. |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 5. Plan Operativo Anual (POA)

| | |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Evaluación cualitativa de estrategias del POA | Colocar las estrategias del más reciente Plan Operativo Anual (POA) y valorar la Consistencia y Prioridad en cada una de ellas con una escala Likert. En la descripción coloque un breve respaldo a la valoración otorgada en la Consistencia y Prioridad. |
| B. Evaluación cualitativa de los objetivos del POA | Colocar los objetivos contenidos en el POA y valorar con una escala Likert la relación con la misión y visión, los objetivos del país y el impacto con el mejoramiento de la calidad de la educación superior. En la descripción coloque un breve respaldo con relación a las valoraciones otorgadas. |

Ficha 6. Aseguramiento de la Calidad

| | |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Convenios | Reportar el número de convenios firmados a nivel nacional e internacional. Además incorporar el número de los mismos relacionados con las competencias de los estudiantes, proyectos de investigación y acciones en desarrollo. Especificar en cada convenio, el nombre corto, tipo, ámbito, acciones planteadas, fecha de firma, período de vigencia, condición (activo o inactivo), especificar el número de productos logrados y alguna observación si es necesaria. |
| B. Satisfacción | Colocar el porcentaje de satisfacción en el año que se haya realizado el estudio con respecto a los estudiantes, docentes, graduados, empleadores y administrativos. |
| C. Mejoramiento Continuo | Indicar la cifra específica de acciones estratégicas del POA que fueron programadas y las ejecutadas para cada año. El porcentaje de ejecución es calculado automáticamente. |

Ficha 7. Beneficios estudiantiles

| | |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Porcentaje de estudiantes beneficiados por año | Colocar las cantidades de estudiantes beneficiados por año de acuerdo con cada especificación. Los porcentajes son calculados con base en la información del total de la matrícula suministrada en la ficha 11. El Total de estudiantes beneficiados se calcula automáticamente. |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 8. Docentes & Políticas INV

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Porcentaje de docentes con conocimiento de las políticas y la investigación, desarrollo e innovación | Indicar la cifra de docentes que conocen la política y normativa relacionada con su respectivo total, por año. El porcentaje se calcula automáticamente con los datos suministrados. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 9. Ejecución del presupuesto

| | |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Porcentaje de ejecución presupuestaria. | Colocar las cantidades en porcentaje de ejecución en las funciones de docencia; investigación, desarrollo e innovación; extensión universitaria y gestión institucional. |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 10. Oferta académica

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Oferta académica | Registrar cada carrera o programa con su respectivo nivel de formación (Técnico, Licenciatura, Especialización, Maestría y Doctorado), nombre de la carrera de acuerdo al documento de aprobación vigente, la Resolución o documento de aprobación más reciente, la jornada (diurna, vespertina, nocturna, sabatina o dominical), la modalidad (presencial, semipresencial o virtual), la clasificación según campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013), las sedes donde se imparte, año de inicio y el estatus (activa, inactiva o en plan de contingencia). |
| B. Carreras/Programas cerrados, discontinuados o suspendidos (sin proceso de admisión) últimos 3 años. | Registrar cada carrera o programa que ha estado sin admisión en los últimos 3 años con los parámetros del apartado A, con la incorporación del año desde que quedó sin proceso de admisión. |

Ficha 11. Evolución de la matrícula

| | |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Matrícula nueva y total. | Colocar las cantidades de estudiantes (nuevos y totales) matriculados a nivel de toda la institución por cada año. Incluir por la información segregada por sede, nivel de formación, jornada, modalidad y área del conocimiento según campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013). |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 12. Matrícula

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Características de la matrícula según la normativa | Indicar la cantidad de estudiantes por espacios destinados para clases presenciales (teórico), laboratorios de informática y aquellos establecidos por normativa institucional. Agregar las filas necesarias de acuerdo con los otros tipos de laboratorios o talleres que disponga la universidad. |
| B. Características de la matrícula de estudiantes con discapacidad. | Registrar el número de estudiantes que presentan discapacidad auditiva, visual, motora, deficiencia mental u otra (especifique). Se reporta la matrícula nueva y la total, por cada año. |
| C. Matrícula por carrera/programa y sede de los últimos 5 años. | Registrar el número de estudiantes por nivel de formación, nombre de la carrera o programa, sede, jornada, modalidad y clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013). Se reporta la matrícula nueva y la total, por cada año. |

Ficha 13. Evaluación de Aprendizajes

| | |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Proceso formativo presencial y semipresencial | <p>Reportar el porcentaje de al menos 2 asignaturas en modalidad presencial o semipresencial del primer periodo académico. Utilizar al menos el 20% de los estudiantes de la sede o región. Indicar el nivel de formación, nombre de la carrera o programa, sedes en la que se imparte, modalidad (presencial o semipresencial) y la clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013). Seleccionar la materia (Español, Matemática, Metodología de la Investigación, otras Ciencias [Especifique] u otras asignatura [Especifique])</p> <p>Se considera el valor de los aprobados en el curso con evaluación final "A y B" correspondiente al puntaje de 81 a 100; "C" correspondiente al puntaje de 71 a 80; "D y F" correspondiente al puntaje de 70 y menos.</p> <p>Se reportan los resultados de las evaluaciones de los estudiantes por las asignaturas solicitadas. Por ejemplo, para la materia de Español, se registra en la celda correspondiente "A y B" lo siguiente:</p> <p>= número de estudiantes que obtuvieron "A y B" / número de estudiantes que cursaron la materia de Español</p> <p>Observación: El informe de autoevaluación debe incluir las metodologías para la evaluación de los aprendizajes de las asignaturas reportadas en este instrumento.</p> |
| B. Proceso formativo virtual | <p>Reportar el porcentaje de al menos 2 asignaturas en modalidad virtual del primer periodo académico. Utilizar al menos el 20% de los estudiantes de la sede o región.</p> <p>Indicar el nivel de formación, nombre de la carrera o programa y la clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013). Seleccionar la materia (Español, Matemática, Metodología de la Investigación, otras Ciencias [Especifique] u otras asignatura [Especifique]).</p> <p>Se considera el valor de los aprobados en el curso con evaluación final "A y B" correspondiente al puntaje de 81 a 100; "C" correspondiente al puntaje de 71 a 80; "D y F" correspondiente al puntaje de 70 y menos.</p> <p>Se reportan los resultados de las evaluaciones de los estudiantes por las asignaturas solicitadas. Por ejemplo, para la materia de Matemática, se registra en la celda correspondiente "C" lo siguiente:</p> <p>= número de estudiantes que obtuvieron "C" / número de estudiantes que cursaron la materia de Matemática</p> <p>Observación: El informe de autoevaluación debe incluir las metodologías para la evaluación de los aprendizajes de las asignaturas reportadas en este instrumento.</p> |

Ficha 14. Proyectos Inv y Recursos

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Nº total de proyectos de investigación y/o desarrollo y recursos obtenidos en los últimos 3 años (según año de adjudicación del proyecto). | Colocar el número de proyectos de investigación de acuerdo con la fuente de los recursos, el monto y los años de duración del proyecto. Especificar la instancia de donde provienen los fondos. Agregar tantas filas como sean necesarias. |
| B. Números de proyectos vinculados a la docencia y extensión con participación de docentes y estudiantes en los proyectos de investigación en últimos 3 años (según año de adjudicación del proyecto). | Reportar el número de proyectos de investigación vinculados con la docencia o la extensión de acuerdo con las fuentes de los recursos. Registrar la participación de docentes y el total de la planta docente del primer periodo del año. Registrar la participación de estudiantes y el total de estudiantes matriculados en el primer periodo del año. Los porcentajes de participación de docentes y estudiantes se calcula automáticamente con los datos suministrados. |

Ficha 15. Proyectos de extensión y recursos

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Número de actividades de vinculación con el medio, de últimos 3 años. | Reportar las actividades de extensión con la cantidad de necesidades del entorno identificadas y las actividades que fueron ejecutadas, por año. El porcentaje de ejecución se calcula automáticamente. |
| B. Evolución de recursos (internos/externos) disponibles para actividades de vinculación con el medio | Reportar el porcentaje de presupuesto interno de las actividades de extensión, por año. El porcentaje de recursos externos se considera respecto a un total designado a las actividades de extensión. |
| C. Participación de docentes y estudiantes en actividades de extensión. | Reportar el proyecto o actividad relacionada con extensión, por año. Indicar los porcentajes de participación de docentes, estudiantes y administrativos. Colocar el total de participantes del proyecto. Por ejemplo, si se reporta un proyecto de extensión denominado "Asistencia legal a una comunidad mediante el Consultorio Jurídico de la universidad" del cual 1 docente coordinó el proyecto con la participación de 12 estudiantes y 2 administrativos. El total reportado para ese proyecto sería el valor de 15 participantes y los porcentajes de participación de docentes sería 6.67% (1/15), estudiantes 80% (12/15) y administrativos 13.33% (2/15). |
| D. Nº total de proyectos de extensión relacionados con reducción de riesgos de desastres, adaptación al cambio climático, conservación de los recursos naturales y el ambiente en los últimos 3 años (según año de inicio del proyecto/actividad). | Reportar el proyecto o actividad por tipo (Reducción de riesgo de desastres, adaptación al cambio climático, conservación de los recursos naturales o el ambiente). Indicar los porcentajes de participación de docentes, estudiantes y administrativos. Colocar el total de participantes del proyecto. Por ejemplo, si se reporta un proyecto de extensión denominado "Capacitación para el Cambio Climático" del cual 1 docente coordinó el proyecto con la participación de 10 estudiantes y 3 administrativos. El total reportado para ese proyecto sería el valor de 14 y los porcentajes de participación de docentes sería 7.14% (1/14), estudiantes 71.43% (10/14) y administrativos 21.43% (3/14). |

Ficha 16. EXT Educación Continua

| | |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Número de actividades de educación continua, de últimos 3 años. | Se reporta el total de actividades desarrolladas en educación continua y el número de participantes, en los últimos tres años. Las actividades están tipificadas por diplomados, cursos o talleres. Si la universidad cuenta con otro tipo de actividad de esta índole se debe especificar. |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 17. Graduados

| | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Aportes | Se incluye el número de graduados por año que hayan realizado un aporte de acuerdo con el ámbito: educación, salud, innovación, publicación, legislación u otro. Se selecciona la clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013), aporte y si es de alcance nacional o internacional. |
| B. Inserción laboral al primer año luego de graduado. | Se reporta el porcentaje de graduados con inserción laboral al primer año de graduarse. Se clasifican según el nivel de formación: técnico, licenciatura, especialización, maestría y doctorado. Indicar la carrera o programa con la correspondiente clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013). |
| C. Número de graduados de grado | Se reporta el número de graduados de carreras de 2 o 3 años y carreras de 4 a 5 años, el Total de la institución por año y por sede. |
| D. Número de graduados de postgrado | Se reporta el número de graduados de programas de postgrado, el Total de la institución por año y por sede. |

Ficha 18. Porcentaje de docentes

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. Recurso docente</p> | <p>Se reporta el total de docentes por año. Además, se coloca el porcentaje de docentes por sede, dedicación horaria (semanal) y nivel de titulación académica alcanzada. Se reporta el porcentaje de docentes con títulos en Docencia Superior, del año más reciente. También, se reporta por tipo de contrato (permanente, eventual u otro). La tasa de rotación de docentes permanentes es calculado automáticamente por la siguiente fórmula: $= \frac{\text{diferencia porcentual de docentes permanentes, del año actual con el anterior}}{\text{porcentaje de docentes del año anterior}}$ Reportar el porcentaje de docentes que dictan clases solamente por la modalidad presencial, virtual o que desarrollan ambas modalidades.</p> |
| <p>B. Porcentaje de docentes que ha participado en acciones de capacitación y perfeccionamiento (mínimo 40 horas).</p> | <p>Reportar el porcentaje de docentes por año de los que han participado en acciones de capacitación y perfeccionamiento auspiciado por la universidad o por iniciativas propias, según el ámbito: planificación, metodología, técnicas de evaluación de los aprendizajes, manejo de aprendizaje en modalidad virtual, uso de plataformas tecnológicas y sus herramientas, idiomas, investigación, nuevas tecnologías, inclusión de estudiantes con discapacidad, área disciplinar u otro (especificar).</p> |
| <p>C. Porcentaje de docentes de Postgrado</p> | <p>Se reporta el total de docentes, de los últimos tres años, por nombre del programa, clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013), sede, y modalidad con el respectivo porcentaje de nivel de formación en licenciatura, especialidad, maestría, doctorado o PhD.</p> |

Ficha 19. Evaluación Docente

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. Evaluación del desempeño</p> | <p>Se reporta el porcentaje de docentes evaluados, según cantidad de horas semanales con dedicación académica de acuerdo a lo siguiente: 40 horas o más, entre 20 y 39, y menos de 20. Se indican según carrera, clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013), sede y modalidad. La evaluación corresponde a tres condiciones: Alto, Medio y Bajo. Cada universidad establece el sistema numérico o escala para la evaluación de los docentes y se establece una equivalencia respecto a las condiciones. Por ejemplo: Las escalas de valoración que se pueden utilizar pueden ir de 0 a 100, de 0 a 10 o de 0 a 5. Para la escala de 0 a 100. Se considera Alto si alcanza entre 90 o más, Medio si alcanza entre 75 y 89, y Bajo si obtiene 74 o menos. Para la escala de 0 a 10. Se considera Alto si alcanza entre 9 o más, Medio si alcanza entre 7.5 y 8.9, y Bajo si obtiene 7.4 o menos. Para la escala de 0 a 5. Se considera Alto si alcanza entre 4.5 o mas, Medio si alcanza entre 3.7 a 4.4, y Bajo si obtiene 3.6 o menos. Si se utiliza una escala diferente a las citadas se debe homologar para que coincida con las tres condiciones: Alto, Medio y Bajo.</p> |
| <p>B. Objetos de evaluación</p> | <p>Se reporta el porcentaje de docentes por carrera, clasificación de los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013), sede y modalidad de los aspectos referentes a: diseño y planeación del curso, estrategias didácticas, evaluación de los aprendizajes, dominio de contenidos, ambiente propicio para el aprendizaje (comunicación), uso de tecnología e incorporación de un segundo idioma. Se emplea la misma condiciones de evaluación citada en el apartado anterior.</p> |

Seño de Admisión
 Lo anterior es fiel copia
 de su original

Panamá, 09 de noviembre 2020

MdelBenavides
 Secretaria Ejecutiva
 CONEAlPA

Ficha 20. Virtualidad

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. infraestructura tecnológica (requerimientos tecnológicos y de conectividad).</p> | <p>Se reporta para los últimos tres años: Los nombres de las plataformas o sistemas de enseñanza tales como: Moodle, Blackboard, CANVAS u otro utilizado por la universidad. El modelo de aprendizaje en línea (tipo de plataforma) definir si es CMS, LMS, LCMS o EVA. Los criterios para identificar el tipo de plataforma se puede consultar en este sitio web: http://e-ducacion.info/e-learning/diferencias-entre-cms-lms-lcms-y-eva-elearning/ En la capacidad de Plataforma Virtual se coloca el número de conexiones simultáneas que soporta. Los canales de comunicación se mencionan los mecanismos internos y externos de comunicación tales como: correo electrónico, chat, redes sociales, entre otros. La velocidad de transmisión de datos se coloca el ancho de banda con la unidad de medida correspondiente. Colocar el porcentaje de docentes que utilizan el correo institucional.</p> |
| <p>B. Grupos, matrícula y usuarios</p> | <p>Se reporta para cada nivel la cantidad de grupos ofertados y atendidos. La proporción de grupos virtuales atendidos se calcula automáticamente. Se indica el porcentaje de matrícula virtual con respecto a la matrícula total de la universidad. Se reporta el número de estudiantes por grupo virtual, según la normativa interna de la universidad. Se coloca el número de estudiantes que aprobaron los cursos virtuales entre el total de matriculados. Se indica el número de personal de soporte tecnológico disponible. Se reportan el número total de consultas a bibliotecas virtuales y los reportes respectivos de docentes, estudiantes, administrativos, graduados y usuarios externos a la institución. Se reporta el número total de usuarios de la plataforma virtual y los reportes respectivos de docentes, estudiantes, mentores y personal dedicado al seguimiento académico de la institución.</p> |
| <p>C. Seguimiento</p> | <p>Se indica la frecuencia de ingreso de los alumnos a la plataforma virtual, según los requerimientos de la universidad. Se reporta el promedio de estudiantes que ingresan a la plataforma virtual en el tiempo establecido Se indica la cantidad de horas de dedicación exigidas a los docentes para la atención de cursos virtuales, por semana, según la normativa de la universidad. Se reporta la cantidad de horas sincrónicas (interacción "en vivo" con el docente y estudiantes) exigidas para la atención de cursos virtuales, por semana, según la normativa de la universidad.</p> |

Ficha 21. Tasa de retención

| <p>A. Tasa de retención primer y segundo año por cohorte.</p> | <p>Se indica la tasa de retención por año, para el 1er año y la del 2do año, por cohorte. Se analiza por carrera y se indica el promedio total por la institución, por sede, por nivel de formación y por modalidad. Se utiliza la siguiente fórmula: $TR = [NEMPE / NTEMC] * 100$ Donde: TR es la tasa de retención NEMPE es el número de estudiantes matriculados en el periodo de evaluación NTEMC es el número total de estudiantes matriculados de la Cohorte (que ingresaron al primer periodo académico). Por ejemplo: Para calcular el TR que indica el porcentaje de estudiantes que permanecen en la universidad después de dos años de haber sido admitidos en el primer periodo académico del año 2017, se considera la cohorte del 2015.</p> <table border="1" data-bbox="560 1545 933 1720"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Semestres</th> <th>Criterio</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Abril 2017 –Agosto 2017</td> <td>Evaluación</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Octubre 2016 –Marzo 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Abril 2016 –Agosto 2016</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Octubre 2015 –Marzo 2016</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Abril 2015 –agosto 2015</td> <td>Cohorte</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Octubre 2014 –Marzo 2015</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | N° | Semestres | Criterio | 1 | Abril 2017 –Agosto 2017 | Evaluación | 2 | Octubre 2016 –Marzo 2017 | | 3 | Abril 2016 –Agosto 2016 | | 4 | Octubre 2015 –Marzo 2016 | | 5 | Abril 2015 –agosto 2015 | Cohorte | 6 | Octubre 2014 –Marzo 2015 | |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|----------|---|-------------------------|------------|---|--------------------------|--|---|-------------------------|--|---|--------------------------|--|---|-------------------------|---------|---|--------------------------|--|
| N° | Semestres | Criterio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Abril 2017 –Agosto 2017 | Evaluación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Octubre 2016 –Marzo 2017 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Abril 2016 –Agosto 2016 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Octubre 2015 –Marzo 2016 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Abril 2015 –agosto 2015 | Cohorte | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Octubre 2014 –Marzo 2015 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

B. Retención total por cohorte, según duración de la carrera. Se señala la tasa de retención para carreras con duración de 2 o 3 años y para carreras de 4 a 5 años. Se analiza por carrera y se indica el promedio total por la institución, por sede y por modalidad. Se aplica la siguiente fórmula:
 $TR = [NEMPE / NTEMC] \times 100$
 Donde:
 TR es la tasa de retención
 NEMPE es el número de estudiantes matriculados en el periodo de evaluación (correspondiente al último año de la carrera).
 NTEMC es el número total de estudiantes matriculados de la Cohorte (que ingresaron al primer periodo académico).

Ficha 22. Tasa de graduación

A. Tasa de graduación por duración de carrera de grado. Se reporta la tasa de graduación para carreras de grado con duración de 2 o 3 años y para carreras de 4 a 5 años. Se analiza por carrera y se indica el promedio total por la institución, por sede, nivel de formación, jornada, modalidad, área del conocimiento de acuerdo con los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013).
 Se utiliza la siguiente fórmula para las carreras:
 $TG = [G / NTEMC] \times 100$
 Donde:
 TG es la tasa de graduación.
 G son los graduados (contabilizados en NTEMC) en el tiempo previsto o un año académico adicional.
 NTEMC es el número total de estudiantes matriculados de la Cohorte (que ingresaron al primer periodo académico).

B. Tasa de graduación del programa de postgrado Se reporta la tasa de graduación para programas de postgrado. Se indica el Total por la institución, por sede, nivel de formación, jornada, modalidad, área del conocimiento de acuerdo con los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013).
 Se utiliza la siguiente fórmula para los programas:
 $TG = [G / NTEMC] \times 100$
 Donde:
 TG es la tasa de graduación.
 G son los graduados (contabilizados en NTEMC) en el tiempo previsto de la carrera o un año académico adicional.
 NTEMC es el número total de estudiantes matriculados de la Cohorte (que ingresaron al primer periodo académico).

Sello de Autenticación
 Lo anterior es fiel copia
 de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

 Secretaria Ejecutiva
 CONEAUPA

Ficha 23. Tasa de titulación

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. Tasa de titulación de las carreras de grado.</p> | <p>Se reporta la tasa de titulación para carreras de grado con duración de 2 o 3 años y para carreras de 4 a 5 años. En tres aspectos: Posterior al segundo año de culminada la cohorte, oportuna por cohorte y tiempo real de titulación por cohorte (por periodo académico)</p> <p>Se indica el Total por la institución, por sede, jornada, modalidad y área del conocimiento de acuerdo con los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 2013).</p> <p><u>Para la Tasa de titulación al segundo año de la cohorte se utiliza la siguiente fórmula:</u></p> $TT_2do = \frac{[N^\circ \text{ de estudiantes que obtuvieron la titulación posterior al segundo año de culminada la corte}]}{NTEA} * 100$ <p>Donde: TT_2do es la Tasa de Titulación posterior al segundo año de la corte NTEA es el número de estudiantes matriculados que ingresaron a primer periodo académico en el periodo de la cohorte.</p> <p><u>Para la Tasa de titulación oportuna se utiliza la siguiente fórmula:</u></p> $TT = \frac{[N^\circ \text{ de estudiantes que obtuvieron la titulación en el tiempo o en un año posterior de la cohorte}]}{NTEA} * 100$ <p>Donde: TT es la Tasa de Titulación oportuna o al año de la corte NTEA es el número de estudiantes matriculados que ingresaron a primer periodo académico en el periodo de la cohorte.</p> <p>Para el Tiempo Real se calcula el promedio de los periodos académicos que demoraron los estudiantes de una cohorte en titularse. Los periodos deben indicarse si son en semestres o cuatrimestres.</p> |
| <p>B. Tasa de titulación de los programas de postgrado</p> | <p>Se reporta la tasa de titulación para programas de postgrado. En tres aspectos: Posterior al segundo año de culminada la cohorte, oportuna por cohorte y tiempo real de titulación por cohorte (por periodo académico)</p> <p>Primero se reporta el Total por la institución, por sede, jornada, modalidad y área del conocimiento de acuerdo con los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013).</p> <p><u>Para la Tasa de titulación se utiliza la siguiente fórmula:</u></p> $TT = \frac{[N^\circ \text{ de alumnos que finalizaron el estudio de la cohorte } X+2]}{[N^\circ \text{ de alumnos que iniciaron el estudio en el año } X]} * 100$ <p><i>Para la Tasa de graduación se aplican los valores de la Ficha 22.</i></p> <p><i>Para el Tiempo Real se calcula el promedio de los periodos académicos que demoraron los estudiantes de una cohorte en titularse.</i></p> |

Ficha 24. Espacios físicos

| | |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. Capacidad instalada.</p> | <p>Se calcula la capacidad instalada Total institucional, por sede, por jornada y nivel de formación, con base en las fórmulas contenidas en el siguiente sitio web: https://www.researchgate.net/publication/338062876_Capacidad_instalada_un_factor_para_la_optimizacion_del_tiempo_y_los_recursos_en_instituciones_de_educacion_superior</p> |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ficha 25. Infraestructura y equipo

| | |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A. Propiedad de edificios e instalaciones.</p> | <p>Se reportan las características principales de los edificios propios, arrendados y en concesión. Se indica el nombre, dirección, metros cuadrados totales, metros cuadrados de construcción, metros lineales de anchos de pasillos y fechas (año de adquisición para los edificios propios; inicio y plazo para los arrendados así como los de concesión).</p> |
| <p>B. Evolución de infraestructura.</p> | <p>Se indica por año los metros cuadrados totales, de construcción, por estudiante en aula de clase, por estudiante en laboratorio.</p> <p>Se indica los volúmenes de biblioteca física y virtual.</p> <p>Se reporta la cantidad y metros cuadrados de laboratorios de ciencias básicas.</p> <p>Se reporta la cantidad y metros cuadrados de otros laboratorios (Simuladores, Cocinas, Hotelerías, Fisioterapia u otros).</p> <p>Se reporta la cantidad y metros cuadrados de talleres (Metalmecánica, Soldadura u otros).</p> <p>Se reporta la cantidad y metros cuadrados de laboratorios de informática.</p> <p>Se reporta el número de computadoras con internet de la institución.</p> |

120A3102

República de Panamá
Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá
(CONEAUPA)
PROCESO DE EVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL
"Datos Estadísticos de Gestión"

Definiciones

| Término | Definiciones |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Áreas de conocimiento | Conjunto de asignaturas o materias afines que constituyen cada una de las ciencias, disciplinas o carreras profesionales que se estudian y que caracterizan las diferentes facultades y departamentos académicos de una universidad (Decreto Ejecutivo No. 539). Para fines de reporte de datos se consideran las áreas de conocimiento de acuerdo con los campos de educación y capacitación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013). |
| Autoridades académicas | Decanos, directores, coordinadores y jefes de departamentos de la universidad. |
| Beca | Forma tradicional de ayuda económica a estudiantes, en forma de una cantidad anual donada por el Estado, otras instituciones, asociaciones o personas. Otra opción es préstamo. (Glosario de RIACES) |
| Carrera activa | Estudios superiores que habilitan para el ejercicio de una profesión y se encuentra con estudiantes matriculados (Adaptado del Glosario de RIACES) |
| Carrera inactiva | Estudios superiores que habilitan para el ejercicio de una profesión y se encuentra sin estudiantes matriculados en dos periodos académicos consecutivos (Adaptado del Glosario de RIACES) |
| Carrera en plan de contingencia | Carrera sujeta a las condiciones de cierre en las disposiciones reglamentadas por CTDA, cuyo plan garantiza la protección de los estudiantes matriculados. (Ley 52) |
| Descuentos | Rebaja, compensación de una parte de la deuda. (RAE) |
| Egresado | Persona que sale de una institución de educación superior universitaria después de haber cumplido con todos los requisitos para recibir el título correspondiente (Ley 52). |
| Evaluación de aprendizajes | Resultados de las evaluaciones de adquisición de conocimientos, habilidades y destrezas por parte de los estudiantes. |
| Graduado | Persona que se le ha otorgado el título en una institución de educación superior universitaria (Ley 52). |
| Tasa de graduación | Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada. (Real Decreto_1393/2007_España) |
| Tasa de titulación | Porcentaje de estudiantes que accede a un programa educativo y se gradúa en él tras un número concreto de años. (OCDE, 2019). <i>Se considerará para el reporte de este instrumento al segundo año culminada la cohorte.</i> |
| Tasa de retención | "Porcentaje de una cohorte de alumnos (o estudiantes) matriculados en el primer grado de un nivel o ciclo de educación dado, durante un año escolar dado, y que se espera que alcancen un grado dado, independientemente de las repeticiones" (UNESCO, 2009). Es decir, mide la capacidad que tiene la institución en retener alumnos de primer ingreso al cabo de haber transcurrido un ciclo escolar; se suele expresar porcentualmente. |
| Tiempo real de titulación | Número promedio de periodos académicos que demoraron los estudiantes de una cohorte en titularse. (Adaptado del CNA_Chile) |

Sello de Autenticación
 Lo anterior es fiel copia
 de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020


Marta Benavides
 Secretaria Ejecutiva
 CONEAUPA

República de Panamá
 Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá
 (CONEAUPA)
 PROCESO DE EVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL
 "Datos Estadísticos de Gestión"

Índice

| Ficha | Relación con la matriz de evaluación |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>1. Identificación</u> | F1 - Indicador 2 |
| <u>2. Localización geográfica</u> | |
| <u>3. Información consolidada</u> | |
| <u>4. Autoevaluación</u> | |
| <u>5. POA</u> | F1 - Indicador 2 |
| <u>6. Aseguramiento de la Calidad</u> | F1 - Indicadores 7, 8 / F2 - Indicadores 37, 59, 60 / F3 - Indicadores 65, 69, 88, 90,91 / F4 - Indicadores 98, 99, 102, 104, 106, 107, 109 |
| <u>7. Beneficios estudiantiles</u> | F1 - Indicador 13 |
| <u>8. Docentes que conocen las políticas y normativas de investigación, desarrollo e innovación.</u> | F1 - Indicador 16 |
| <u>9. Ejecución presupuestaria</u> | F1 - Indicador 20 |
| <u>10. Oferta Académica de grado y postgrado</u> | F2 - Indicador 23 |
| <u>11. Evolución de la matrícula</u> | F2 - Indicador 23 |
| <u>12. Matrícula oferta vigente</u> | F2 - Indicador 23 |
| <u>13. Evaluación de aprendizajes</u> | F2 - Indicadores 30, 31, 32 (3.2.5. RIACES) |
| <u>14. Proyectos de investigación y recursos</u> | F2 - Indicadores 36, 37, 39, 40, 47, 49 |
| <u>15. Proyectos de extensión y recursos</u> | F2 - Indicadores 52, 53, 57 |
| <u>16. Educación Continua</u> | F2 - Indicador 54 |
| <u>17. Graduados</u> | F2 - Indicador 62 / F3 - Indicadores 85, 86 |
| <u>18. Porcentaje de docentes</u> | F3 - Indicador 70, 75, 76 & 77 |
| <u>19. Evaluación docente</u> | F3 - Indicador 70 (3.2.6. RIACES) |
| <u>20. Virtualidad</u> | F3 - Indicador 81 / F4 - Indicador 93 |
| <u>21. Tasa de retención</u> | F3 - Indicadores 83_87 |
| <u>22. Tasa de graduación</u> | F3 - Indicador 83 |
| <u>23. Tasa de titulación</u> | F3 - Indicador 84 |
| <u>24. Utilización de espacios físicos vs. capacidad instalada</u> | F4 - Indicador 93 |
| <u>25. Infraestructura y equipamiento</u> | F4 - Indicador 97 |

Sello de Autenticación
 Lo anterior es fiel copia
 de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

 Secretaria Ejecutiva
 CONEAUPA

[Regresar al índice](#)

1. Identificación

A. Identificación de la institución

| | |
|--------------------------------------------------|--|
| Nombre de la institución: | |
| Año de fundación: | |
| Año de Autorización definitiva de funcionamiento | |

B. Propósitos institucionales

| | |
|---------|--|
| Misión | |
| Visión | |
| Valores | |

C. Reporte de acreditaciones

| Institucional Carreras Programas | Especificar carrera o programa | Agencia acreditadora | Número de Resolución | Vigencia (total de años) | Periodo de vigencia (inicio y fin) | Renovación de la Acreditación | Observación |
|----------------------------------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-------------|
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

* Se pueden insertar la cantidad de líneas necesarias para reportar

3. Información consolidada

[Regresar al Índice](#)

A. Principales cambios (al menos de los últimos 3 años)

| | | Proceso de acreditación anterior (año)* | Proceso de acreditación actual |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------|
| N° de espacios y facilidades (sede principal) | | | |
| N° de espacios y facilidades (sedes regionales) | | | |
| N° total de carreras activas | | | |
| | Técnicas | | |
| | Grado | | |
| | Postgrado | | |
| N° total de carreras activas por áreas del conocimiento (De acuerdo con Clasificación Internacional Normalizada de la Educación - CINE 2013) | | | |
| | 00 Programas y certificación genéricos | | |
| | 01 Educación | | |
| | 02 Artes y humanidades | | |
| | 03 Ciencias sociales, periodismo e información | | |
| | 04 Administración de empresas y derecho | | |
| | 05 Ciencias naturales, matemáticas y estadística | | |
| | 06 Tecnología de la Información y la comunicación | | |
| | 07 Ingeniería, Industria y construcción | | |
| | 08 Agricultura, silvicultura, pesca y veterinaria | | |
| | 09 Salud y bienestar | | |
| | 10 Servicios | | |
| Matrícula nueva pregrado | | | |
| Matrícula total pregrado | | | |
| N° de graduados | | | |
| N° docentes | | | 0 |
| N° de programas de Especialización activos | | | |
| N° programas de Maestría activos | | | |
| N° programas de Doctorados activos | | | |
| Matrícula nueva postgrados | | | |
| Matrícula total postgrados | | | |
| N° de carreras acreditadas | | | |
| N° de programas acreditados | | | |

* Completar solo en caso de existir un proceso de acreditación previo

Handwritten notes and signatures in the bottom right corner of the page.

B. Información por sede

| Sede | Matricula total | | N° docentes según jornada laboral | | |
|------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|--------------|----------------|
| | Matricula nueva | Matricula total | Tiempo Completo | Tiempo medio | Tiempo parcial |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original
Panamá, 09 de noviembre de 2020
Ande Benavides
Secretaria Ejecutiva
CONEAUDA

[Regresar al Índice](#)

4. Autoevaluación (población y muestra)

A. Recolección de datos proceso de autoevaluación

| Informantes Clave | Tipo de Estudio | Instrumento aplicado | Modo de aplicación | Población objetivo | Muestra efectiva |
|-------------------|-----------------|----------------------|--------------------|--------------------|------------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Otro (indicar) | | | | | |

Incorporar las filas que sean necesarias.

25/11/2020
10:00 AM
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
BOGOTÁ, COLOMBIA

[Regresar al Índice](#)

5. Plan Operativo Anual (POA)

A. Evaluación cualitativa-cuantitativa de estrategias del POA

Para la escala Likert el valor 1 = Baja y valor 5 = Alta

| Estrategias relacionadas a las funciones misionales | Consistencia (opcional) nivel de variabilidad en la ejecución (física y financiera) | Prioridad | Descripción |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|
| | Escala Likert | Escala Likert | |
| Estrategia 1 | | | |
| Estrategia 2 | | | |
| Estrategia 3 | | | |
| Estrategia 4 | | | |
| Estrategia 5 | | | |

Incorporar las filas de acuerdo con las Estrategias del POA

B. Evaluación cualitativa de los objetivos del POA

| Objetivos | Relación con Misión y Visión Institucional | Relación con objetivos país | Impacto en el mejoramiento de la calidad de la educación superior | Descripción |
|------------|--------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------|
| | Escala Likert | Escala Likert | Escala Likert | |
| Objetivo 1 | | | | |
| Objetivo 2 | | | | |
| Objetivo 3 | | | | |
| Objetivo 4 | | | | |
| Objetivo 5 | | | | |

Incorporar las filas de acuerdo con los Objetivos del POA

6. Aseguramiento de la Calidad

ANEXO 1

| | Nómina total |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Convenios vigentes firmados con entidades nacionales. | |
| Convenios relacionados con el reforzamiento de las competencias de los estudiantes (Prácticas Profesionales). | |
| Convenios con proyectos de investigación en desarrollo. | |
| Convenios con acciones en desarrollo. | |
| Convenios firmados con entidades internacionales vigentes. | |
| Convenios relacionados con el reforzamiento de las competencias de los estudiantes (Prácticas Profesionales). | |
| Proyectos de investigación en desarrollo. | |
| Convenios con acciones en desarrollo. | |

| Número | Nombre del Convenio | Convenios | Ámbito | Acciones planteadas | Fecha de firma |
|--------|---------------------|-----------|--------|---------------------|----------------|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |

Incluir las filas que sean necesarias para listar los Convenios

E3. Satisfacción
E3.1. Satisfacción de estudiantes
 Remostrar el año en que se realiza la autoevaluación

| Concepto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|
| Ingreso a la universidad | | | | | |
| Docentes | | | | | |
| Prácticas externas | | | | | |
| Programa de movilidad | | | | | |
| Servicio de Biblioteca | | | | | |
| Librerías | | | | | |
| Instalaciones | | | | | |
| Laboratorios | | | | | |
| Recursos Físicos | | | | | |
| Recursos Virtuales | | | | | |
| Servicios Generales | | | | | |
| Servicios de Salud | | | | | |
| Servicios de apoyo académico | | | | | |
| Cafeterías | | | | | |
| Actividades extracurriculares | | | | | |
| Aplicación de reglamentos | | | | | |

E3. Satisfacción de docentes

| Concepto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|
| Capacitación | | | | | |
| Incentivos | | | | | |
| Clima organizacional | | | | | |
| Instalaciones | | | | | |
| Laboratorios | | | | | |
| Librerías | | | | | |
| con las normas | | | | | |
| Recursos destinados para | | | | | |
| investigación | | | | | |
| Recursos Virtuales | | | | | |
| Servicios Generales | | | | | |
| Servicio de Biblioteca | | | | | |
| Servicios de Salud | | | | | |
| Cafeterías | | | | | |

E3. Satisfacción de graduados

| Concepto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Pertinencia de la formación | | | | | |
| Educación continua | | | | | |
| Medios para interacción | | | | | |
| (comunicación con la | | | | | |
| universidad) | | | | | |

E4. Satisfacción de empleadores

| Concepto | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Pertinencia de la formación | | | | | |

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Medios para interacción (comunicación con la universidad) | | | | | |
| B4. Satisfacción de administrativos | | | | | |
| Concepto | | | | | |
| Capacitaciones recibidas | | | | | |
| Incentivos | | | | | |
| Oportunidad de desarrollo | | | | | |
| Clima organizacional | | | | | |
| C. Mejoramiento Continuo | | | | | |
| Acciones Estratégicas en función del POA | | | | | |
| Programadas | | | | | |
| Ejecutadas | | | | | |
| Porcentaje de Ejecución | # D/M/01 | # D/M/01 | # D/M/01 | # D/M/01 | # D/M/01 |

COPIA
 DE
 LA
 GACETA OFICIAL
 DEL
 ESTADO
 DE
 QUERÉTARO
 DEL
 18 DE
 NOVIEMBRE DE
 2020

Regresar al Índice

7. Beneficios estudiantiles para pregrado

A. Porcentaje de estudiantes beneficiados por año

| Tipo | Especificación | Beneficios a estudiantes | | | | 2017 | | 2018 | | 2020 | | 2021 | |
|-----------|-----------------------------------|--------------------------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|----------|---------------|
| | | Número | % estudiantes | Número | % estudiantes | Número | % estudiantes | Número | % estudiantes | Número | % estudiantes | Número | % estudiantes |
| Beca | por la universidad | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por IFARHU | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por MINSA | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por instituciones gubernamentales | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por SENACYT | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por OEA | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| Descuento | por empresa privada | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por Mixta | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | por otro organismo | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | del 50% o más | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| Otro | menos del 49% (indicar) | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! | | #DIV/0! |
| | Total de beneficiados | 0 | #DIV/0! | 0 | #DIV/0! | 0 | #DIV/0! | 0 | #DIV/0! | 0 | #DIV/0! | 0 | #DIV/0! |

El % de estudiantes es respecto a la matrícula total.

Regresar al Índice

8. Docentes que conocen las políticas y normativas de investigación, desarrollo e innovación.

El porcentaje de docentes con conocimiento de las políticas y normativas de investigación, desarrollo e innovación.

| | 2017 | | 2018 | | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------------|
| | Número | % docentes #(DVI/DI) | Número | % docentes #(DVI/DI) | Número | % docentes #(DVI/DI) | Número | % docentes #(DVI/DI) | Número | % docentes #(DVI/DI) |
| Conocimiento de las políticas y normativas de investigación, desarrollo e innovación | | | | | | | | | | |
| Total de docentes | | | | | | | | | | |

El % de profesores es respecto al total de docentes.

2020
 11/18/2020
 11:51 AM
 11/18/2020
 11:51 AM
 11/18/2020
 11:51 AM
 11/18/2020
 11:51 AM

9. Ejecución presupuestaria

Regresar al Índice

A. Porcentaje de ejecución presupuestaria.

| Rubro | Porcentaje de Ejecución Presupuestaria | | |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 2018 % del presupuesto anual | 2019 % del presupuesto anual | 2020 % del presupuesto anual |
| Funciones de docencia | | | |
| Funciones de investigación, desarrollo e innovación | | | |
| Funciones de extensión | | | |
| Funciones de gestión | | | |

[Regresar al Índice](#)

11. Evolución de la matrícula (nueva y total)*

| A. Matrícula nueva y total | Matrícula nueva | | | | | Matrícula total | | | | |
|----------------------------|-----------------|------|------|------|------|-----------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Total institucional | | | | | | | | | | |
| Por sede: | | | | | | | | | | |
| Sede 1 | | | | | | | | | | |
| Sede 2 | | | | | | | | | | |
| Sede 3 | | | | | | | | | | |
| Sede 4 | | | | | | | | | | |
| Sede 5 | | | | | | | | | | |
| Sede 6 | | | | | | | | | | |
| Sede 7 | | | | | | | | | | |
| Sede 8 | | | | | | | | | | |
| Sede 9 | | | | | | | | | | |
| Sede 10 | | | | | | | | | | |

*Incluir las Sedes reportadas en la ficha de consolidación de datos

11. Evolución de la matrícula (nueva y total)*

| Por nivel de formación: | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Técnico | | | | | | | | | | | | |
| Licenciatura | | | | | | | | | | | | |
| Especialización | | | | | | | | | | | | |
| Maestría | | | | | | | | | | | | |
| Doctorado | | | | | | | | | | | | |
| Por Jornada: | | | | | | | | | | | | |
| Diurna | | | | | | | | | | | | |
| Vespertina | | | | | | | | | | | | |
| Nocturna | | | | | | | | | | | | |
| Sabatina | | | | | | | | | | | | |
| Dominical | | | | | | | | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | | | | | | | | |
| Presencial | | | | | | | | | | | | |
| Semipresencial | | | | | | | | | | | | |
| Virtual | | | | | | | | | | | | |

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

| Por área del conocimiento (De acuerdo con Clasificación Internacional Normalizada de la Educación - CINE 2011): | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 00 Programas y certificación genéricos | | | | | | | | | | | | | |
| 01 Educación | | | | | | | | | | | | | |
| 02 Artes y humanidades | | | | | | | | | | | | | |
| 03 Ciencias sociales, periodismo e información | | | | | | | | | | | | | |
| 04 Administración de empresas y derecho | | | | | | | | | | | | | |
| 05 Ciencias naturales, matemáticas y estadística | | | | | | | | | | | | | |
| 06 Tecnología de la información y la comunicación | | | | | | | | | | | | | |
| 07 Ingeniería, industria y construcción | | | | | | | | | | | | | |
| 08 Agricultura, silvicultura, pesca y veterinaria | | | | | | | | | | | | | |
| 09 Salud y bienestar | | | | | | | | | | | | | |
| 10 Servicios | | | | | | | | | | | | | |

Para las áreas del conocimiento utilice los campos de la educación de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE, 2013)

Requerir al índice

12. Matrícula oferta vigente
 Las universidades que a fin por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

A. Oferta de cursos con matrícula según la normativa

| Número de estudiantes por tipo de matrícula según normativa | Cantidad |
|-------------------------------------------------------------|----------|
| Técnico | |
| Laboratorios de Informática | |
| Laboratorios | |

Agregar las filas necesarias de acuerdo con las normativas de laboratorios

B. Características de la matrícula de estudiantes con discapacidad

| Naturaleza de la discapacidad | Matrícula Nueva | | | | | Matrícula Total | | | | |
|-------------------------------|-----------------|----------|----------|----------|----------|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Auditiva | | | | | | | | | | |
| Visual | | | | | | | | | | |
| Motora | | | | | | | | | | |
| Deficiencia mental | | | | | | | | | | |
| Otras (Español) | | | | | | | | | | |
| Total | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

C. Matrícula por carrera/programa y sede de los últimos 5 años

| Nivel de formación | Nombre de la carrera/programa | Sede | Jornada | Modalidad | Clasificación CINE | Matrícula Nueva | | | | | Matrícula Total | | | | | Índice de matriculación | | |
|--------------------|-------------------------------|------|---------|-----------|--------------------|-----------------|------|------|------|------|-----------------|------|------|------|------|-------------------------|--|---------|
| | | | | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | #DIV/0! |

Agregar las filas necesarias

Regresar al índice

13. Evaluación de Aprendizajes

Reportar el porcentaje de al menos 5 asignaturas en modalidad presencial o semi-presencial del primer período académico. Utilizar al menos el 20% de los estudiantes de la sede o región

A. Proceso formativo presencial y semi-presencial

| Nivel de formación | Carrera o programa | Sedes en las que se impartió | Modalidad | Clasificación CINE | Rendimiento académico por asignatura | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|------------------------------|-----------|--------------------|--------------------------------------|-------------|----------------------|--------------------|-------------|----------------------|---------------------------------|-------------|----------------------|------------------------------|-------------|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | Español | | | Matemática | | | Metodología de la investigación | | | Otras ciencias (Específique) | | | | | | | | | |
| | | | | | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Agregar las filas necesarias

Reportar el porcentaje de al menos 5 asignaturas en modalidad virtual del primer período académico. Utilizar al menos el 20% de los estudiantes de la sede o región

B. Proceso formativo virtual

| Nivel de formación | Carrera o programa | Modalidad | Clasificación CINE | Rendimiento académico por asignatura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|-----------|--------------------|--------------------------------------|-------------|----------------------|--------------------|-------------|----------------------|---------------------------------|-------------|----------------------|------------------------------|-------------|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | Español | | | Matemática | | | Metodología de la investigación | | | Otras ciencias (específique) | | | | | | | | | | |
| | | | | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | A, Y, B (100 a 81) | C (71 a 60) | D, Y, F (70 y menos) | | | | | | | | |
| | | Virtual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Virtual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Virtual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Virtual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Virtual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Agregar las filas necesarias

Resultados

14. Proyectos de Investigación y Recursos

| Fuente de los Recursos | 2019 | | 2020 | | 2021 | |
|----------------------------------|------|---------------------|------|---------------------|------|---------------------|
| | Nº | Presupuesto (Miles) | Nº | Presupuesto (Miles) | Nº | Presupuesto (Miles) |
| Internos (Específicos) | | | | | | |
| Externos (SEMICYT) | | | | | | |
| Externos Inciertos (Específicos) | | | | | | |
| Externos Inciertos (Indefinidos) | | | | | | |
| Total | | | | | | |

Incorporar los datos necesarios para especificar de acuerdo a cada caso

| Fuente de los Recursos | 2019 | | | | 2020 | | | | 2021 | | | |
|----------------------------------|-----------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------|-----------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------|-----------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------|
| | Nº de proyectos incluidos en el informe | Nº de cartas de oferta | Total de cartas de oferta | Porcentaje | Nº de proyectos incluidos en el informe | Nº de cartas de oferta | Total de cartas de oferta | Porcentaje | Nº de proyectos incluidos en el informe | Nº de cartas de oferta | Total de cartas de oferta | Porcentaje |
| Internos (Específicos) | | | | | | | | | | | | |
| Externos (SEMICYT) | | | | | | | | | | | | |
| Externos Inciertos (Específicos) | | | | | | | | | | | | |
| Externos Inciertos (Indefinidos) | | | | | | | | | | | | |
| Total | | | | | | | | | | | | |

El proyecto se regula con acuerdo de la Junta de Gobierno de la Universidad de Cádiz y se regula con acuerdo de la Junta de Gobierno de la Universidad de Cádiz

AGENCIACIÓN

15. Proyectos de Extensión y Recursos

[Regresar al Índice](#)

A. No. de actividades ejecutadas, o ejecución con el mes de los últimos 3 años

| Actividades de extensión | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | |
|--------------------------|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------------------|------------------------|-------------------------|
| | Necesidades del entorno identificadas | Actividades ejecutadas | Porcentaje de ejecución | Necesidades del entorno identificadas | Actividades ejecutadas | Porcentaje de ejecución | Necesidades del entorno identificadas | Actividades ejecutadas | Porcentaje de ejecución |
| | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! |
| | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! |
| | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! |
| | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! | | | #/DIV/0! |

Incorporar las filas necesarias

B. Evolución de recursos (internos/externos) disponibles para actividades de vinculación con el medio

| Actividades de extensión | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | |
|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|------|--|--|
| | Porcentaje presupuestario interno | Porcentaje de recursos externos | Porcentaje de recursos presupuestario interno | Porcentaje de recursos externos | Porcentaje de recursos presupuestario interno | Porcentaje de recursos externos | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| Total | | | | | | | | | |

Incorporar las filas necesarias

C. Participación de docentes y estudiantes en actividades de extensión

El total a considerar como denominador será el pertinente al proyecto.

| Proyecto/Actividad de Extensión | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | | | | |
|---------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------|
| | Porcentaje de docentes | Porcentaje de estudiantes | Porcentaje de administrativos | Totales | Porcentaje de docentes | Porcentaje de estudiantes | Porcentaje de administrativos | Totales | Porcentaje de docentes | Porcentaje de estudiantes | Porcentaje de administrativos | Totales |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

Incorporar las filas necesarias

Para el mes de mayo de 2020, la Comisión de la Gobernación de la Provincia de Córdoba, en el marco de la ejecución del Plan de Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior, se ha comprometido a realizar un diagnóstico de las condiciones de funcionamiento de las instituciones de educación superior, con el fin de identificar las áreas de oportunidad y las acciones necesarias para mejorar la calidad de la educación superior.

| Nombre del Proyecto/Actividad | Tipo | 2019 | | |
|-------------------------------|--------------|----------------|-------------------|-----------------------|
| | | N° de docentes | N° de estudiantes | N° de administrativos |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | Total | | | |

Incorporar las filas necesarias

| Nombre del Proyecto/Actividad | Tipo | 2020 | | |
|-------------------------------|--------------|----------------|-------------------|-----------------------|
| | | N° de docentes | N° de estudiantes | N° de administrativos |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | Total | | | |

Incorporar las filas necesarias

| Nombre del Proyecto/Actividad | Tipo | 2021 | | |
|-------------------------------|--------------|----------------|-------------------|-----------------------|
| | | N° de docentes | N° de estudiantes | N° de administrativos |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | Total | | | |

Incorporar las filas necesarias

Recursos Híbridos

18. Educación Continua

| Plan de actividades de educación continua de cursos 3 años | 2018 | | | 2019 | | | 2020 | | | 2021 | | | 2022 | | |
|------------------------------------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| | Nº de actividades | Nº de participantes | Nº de actividades | Nº de actividades | Nº de participantes | Nº de actividades | Nº de actividades | Nº de participantes | Nº de actividades | Nº de participantes | Nº de actividades | Nº de actividades | Nº de participantes | Nº de actividades | Nº de participantes |
| Cursos 2018 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cursos 2019 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cursos 2020 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cursos 2021 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cursos 2022 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total | | | | | | | | | | | | | | | |

Agrupar las actividades que sean virtuales

Regresar al Índice

17. Graduados
 Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de re acreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| Ambos del periodo | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Clasificación CHIE | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados |
| Alcance del periodo | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados | Nº de graduados |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Agregar lista que se sean necesarias

| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|--------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Clasificación CHIE | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea |
| Carerra o Programa | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea | Porcentaje de graduados Línea |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

COPIA
 18/11/2020

CARRERAS DE 2 A 3 AÑOS
Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| Por sede: | Carreras de 2 a 3 años | | | | |
|--------------|------------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| TOTAL | | | | | |
| Sede 1 | | | | | |
| Sede 2 | | | | | |
| Sede 3 | | | | | |
| Sede 4 | | | | | |
| Sede 5 | | | | | |
| Sede 6 | | | | | |
| Sede 7 | | | | | |
| Sede 8 | | | | | |
| Sede 9 | | | | | |
| Sede 10 | | | | | |

CARRERAS DE 4 A 5 AÑOS
Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| Por sede: | Carreras de 4 a 5 años | | | | |
|--------------|------------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| TOTAL | | | | | |
| Sede 1 | | | | | |
| Sede 2 | | | | | |
| Sede 3 | | | | | |
| Sede 4 | | | | | |
| Sede 5 | | | | | |
| Sede 6 | | | | | |
| Sede 7 | | | | | |
| Sede 8 | | | | | |
| Sede 9 | | | | | |
| Sede 10 | | | | | |

Reservar al Índice

18. Porcentaje de docentes

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------------------|------------|------|------|------|------|
| Cantidad Total de docentes | | | | | |
| Per sede: | | | | | |
| Sede principal | #/NO/18RE7 | | | | |
| Sedes regionales | #/NO/18RE7 | | | | |
| Per dedicación horaria (remasa): | | | | | |
| 40 o más horas | | | | | |
| entre 20 y 39 horas | | | | | |
| menos de 20 horas | | | | | |

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|---------------------------------------------------------------|
| Nivel del título académico | | | | | |
| Técnico | | | | | |
| Licenciatura | | | | | |
| Especialización | | | | | |
| Maestría | | | | | |
| Doctorado | | | | | |
| | | | | | Porcentaje de docentes con título en Decencia Superior |
| | | | | | Especialización |
| | | | | | Maestría |

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Por tipo de contrato: | | | | | |
| Permanente | | | | | |
| Eventual | | | | | |
| Otro (especificar) | | | | | |
| Indicadores: | | | | | |
| Tasa de retención de docentes permanentes #/DI/19/ #/DI/19/ #/DI/19/ #/DI/19/ #/DI/19/ | | | | | |

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|---------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Per modalidad: | | | | | |
| Docentes que dictan clases solo en modalidad presencial | | | | | |
| Docentes que dictan clases solo en modalidad virtual | | | | | |
| Docentes que dictan clases en diversas modalidades | | | | | |

18. Evaluación Docente

Responder el índice

| Cursos | Clasificación CINE | Baja | Medio Baja | Puntaje de las cinco evaluaciones según criterio de los estudiantes (40 o más votos) | | |
|--------|--------------------|------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|
| | | | | Alto | Medio | Bajo |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Agregar filas que sean necesarias

| Cursos | Clasificación CINE | Baja | Mediocridad | Aspectos Relevantes | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------------|------|-------------|---------------------------------|-------|------------------------|------|--------------------------------|------|-----------------------|-------|------------------------------------------------------|------|-------------------|------|-----------------------------------|-------|------|--|
| | | | | Diseño y Presentación del curso | | Estrategias didácticas | | Evaluación de los aprendizajes | | Dominio del contenido | | Ambiente propicio para el aprendizaje (comunicación) | | Uso de tecnología | | Uso del plan de un segundo idioma | | | |
| | | | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Agregar filas que sean necesarias

| D. Seguimiento | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|------|------|------|
| Ingreso a la plataforma | | | | | |
| Frecuencia de ingreso de los alumnos a la plataforma virtual, requerido por la universidad | | | | | |
| Promedio de estudiantes que ingresan a la plataforma virtual en el tiempo establecido | | | | | |
| Cantidad de horas de dedicación exigidas a los docentes para la atención de cursos virtuales, por semana, según la normativa de la universidad | | | | | |
| Cantidad de horas sincrónicas exigidas a los docentes para la atención de cursos virtuales, por semana, según la normativa de la universidad | | | | | |

[Regresar al Índice](#)

21. Tasa de Retención

A. Tasa de retención primer y segundo año por cohorte

Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| | Tasa de retención 1er año por cohorte | | | | | Tasa de retención 2do año por cohorte | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|------|------|------|------|---------------------------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Por sede: | | | | | | | | | | |
| Sede 1 | | | | | | | | | | |
| Sede 2 | | | | | | | | | | |
| Sede 3 | | | | | | | | | | |
| Sede 4 | | | | | | | | | | |
| Sede 5 | | | | | | | | | | |
| Sede 6 | | | | | | | | | | |
| Sede 7 | | | | | | | | | | |
| Sede 8 | | | | | | | | | | |
| Sede 9 | | | | | | | | | | |
| Sede 10 | | | | | | | | | | |
| Por nivel de formación: | | | | | | | | | | |
| Técnico | | | | | | | | | | |
| Licenciatura | | | | | | | | | | |
| Especialización | | | | | | | | | | |
| Maestría | | | | | | | | | | |
| Doctorado | | | | | | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | | | | | | |
| Presencial | | | | | | | | | | |
| Semipresencial | | | | | | | | | | |
| Virtual | | | | | | | | | | |
| Total Institucional | | | | | | | | | | |

| B. Retención total por cohorte, según duración de carrera | | Carreras de 2 a 3 años | | | | | Carreras de 4 a 5 años | | | | |
|-----------------------------------------------------------|--|------------------------|------|------|------|------|------------------------|------|------|------|------|
| | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Por sede: | | | | | | | | | | | |
| Sede 1 | | | | | | | | | | | |
| Sede 2 | | | | | | | | | | | |
| Sede 3 | | | | | | | | | | | |
| Sede 4 | | | | | | | | | | | |
| Sede 5 | | | | | | | | | | | |
| Sede 6 | | | | | | | | | | | |
| Sede 7 | | | | | | | | | | | |
| Sede 8 | | | | | | | | | | | |
| Sede 9 | | | | | | | | | | | |
| Sede 10 | | | | | | | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | | | | | | | |
| Presencial | | | | | | | | | | | |
| Semipresencial | | | | | | | | | | | |
| Virtual | | | | | | | | | | | |
| Total Institucional | | | | | | | | | | | |

COMISIÓN
 DE
 EVALUACIÓN

22. Tasa de graduación

[Regresar al Índice](#)

A. Tasa de graduación por duración de carreras pregrado.

Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| | Carreras de 2 a 3 años | | | | | Carreras de 4 a 6 años | | | | |
|--------------------------------|------------------------|------|------|------|------|------------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Por sede: | | | | | | | | | | |
| Sede 1 | | | | | | | | | | |
| Sede 2 | | | | | | | | | | |
| Sede 3 | | | | | | | | | | |
| Sede 4 | | | | | | | | | | |
| Sede 5 | | | | | | | | | | |
| Sede 6 | | | | | | | | | | |
| Sede 7 | | | | | | | | | | |
| Sede 8 | | | | | | | | | | |
| Sede 9 | | | | | | | | | | |
| Sede 10 | | | | | | | | | | |
| Por nivel de formación: | | | | | | | | | | |
| Técnico | | | | | | | | | | |
| Licenciatura | | | | | | | | | | |
| Por jornada: | | | | | | | | | | |
| Diurna | | | | | | | | | | |
| Vespertina | | | | | | | | | | |
| Nocturna | | | | | | | | | | |
| Sabatina | | | | | | | | | | |
| Dominical | | | | | | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | | | | | | |
| Presencial | | | | | | | | | | |
| Semipresencial | | | | | | | | | | |
| Virtual | | | | | | | | | | |

B. Tabla de grado de cumplimiento del programa de postgrado

Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| | Programas de postgrado | | | | |
|--------------------------------|------------------------|------|------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Por sede: | | | | | |
| Sede 1 | | | | | |
| Sede 2 | | | | | |
| Sede 3 | | | | | |
| Sede 4 | | | | | |
| Sede 5 | | | | | |
| Sede 6 | | | | | |
| Sede 7 | | | | | |
| Sede 8 | | | | | |
| Sede 9 | | | | | |
| Sede 10 | | | | | |
| Por nivel de formación: | | | | | |
| Especialización | | | | | |
| Maestría | | | | | |
| Doctorado | | | | | |
| Por jornada: | | | | | |
| Diurna | | | | | |
| Vespertina | | | | | |
| Nocturna | | | | | |
| Sabatina | | | | | |
| Dominical | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | |
| Presencial | | | | | |
| Semipresencial | | | | | |
| Virtual | | | | | |

| Por área del conocimiento (De acuerdo con Clasificación Internacional Normalizada de la Educación - CINE 2013): | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 00 Programas y certificación genéricos | | | | | | | | | |
| 01 Educación | | | | | | | | | |
| 02 Artes y humanidades | | | | | | | | | |
| 03 Ciencias sociales, periodismo e información | | | | | | | | | |
| 04 Administración de empresas y derecho | | | | | | | | | |
| 05 Ciencias naturales, matemáticas y estadística | | | | | | | | | |
| 06 Tecnología de la información y la comunicación | | | | | | | | | |
| 07 Ingeniería, industria y construcción | | | | | | | | | |
| 08 Agricultura, silvicultura, pesca y veterinaria | | | | | | | | | |
| 09 Salud y bienestar | | | | | | | | | |
| 10 Servicios | | | | | | | | | |
| Total Institucional | | | | | | | | | |

ESTADO
ZARAGOZA

| Carreras 4 a 5 años de duración | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|-----------------------------------------|------|------|------|------|---------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| | Tasa de titulación por cohorte, posterior al segundo año de culminada la cohorte | | | | | Tasa de titulación oportuna por cohorte | | | | | Tiempo real de titulación por cohorte (por período académico) | | | | |
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Por sede: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 8 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 9 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sede 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Por jornada: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Diurna | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vespertina | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nocturna | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sabatina | | | | | | | | | | | | | | | |
| Domical | | | | | | | | | | | | | | | |
| Por modalidad: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Presencial | | | | | | | | | | | | | | | |
| Semipresencial | | | | | | | | | | | | | | | |
| Virtual | | | | | | | | | | | | | | | |
| Por área del conocimiento (De acuerdo con Clasificación Internacional Normalizada de la Educación - CINE 2013): | | | | | | | | | | | | | | | |
| 00 Programas y certificación genéricos | | | | | | | | | | | | | | | |
| 01 Educación | | | | | | | | | | | | | | | |
| 02 Artes y humanidades | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03 Ciencias sociales, periodismo e información | | | | | | | | | | | | | | | |
| 04 Administración de empresas y derecho | | | | | | | | | | | | | | | |
| 05 Ciencias naturales, matemáticas y estadística | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06 Tecnología de la información y la comunicación | | | | | | | | | | | | | | | |
| 07 Ingeniería, industria y construcción | | | | | | | | | | | | | | | |
| 08 Agricultura, silvicultura, pesca y veterinaria | | | | | | | | | | | | | | | |
| 09 Salud y bienestar | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 Servicios | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total Institucional | | | | | | | | | | | | | | | |

24. Utilización de espacios físicos

[Regresar al Índice](#)

A. Capacidad instalada

Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|
| Total institucional | | | | | |
| Por sede: | | | | | |
| Sede 1 | | | | | |
| Sede 2 | | | | | |
| Sede 3 | | | | | |
| Sede 4 | | | | | |
| Sede 5 | | | | | |
| Sede 6 | | | | | |
| Sede 7 | | | | | |
| Sede 8 | | | | | |
| Sede 9 | | | | | |
| Sede 10 | | | | | |
| Por jornada: | | | | | |
| Diurna | | | | | |
| Vespertina | | | | | |
| Nocturna | | | | | |
| Sabatina | | | | | |
| Dominical | | | | | |
| Por nivel de formación | | | | | |
| Carreras técnicas | | | | | |
| Licenciatura | | | | | |
| Especialidades | | | | | |
| Maestría | | | | | |
| Doctorado | | | | | |

* En caso de existir una variable adicional a las contenidas en esta tabla, incorporarla

25. Infraestructura y equipamiento

[Regresar al Índice](#)

A. Propiedad de edificios e instalaciones.

1) Edificios propios

| N° | Nombre de la sede | Dirección | Metros cuadrados totales | Metros cuadrados de construcción | Metros lineales de ancho de pasillos | Año de adquisición |
|----|-------------------|-----------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------|
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| 7 | | | | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | | | | |
| 10 | | | | | | |

2) Edificios arrendados

| N° | Nombre de la sede | Dirección | Metros cuadrados totales | Metros cuadrados de construcción | Metros lineales de ancho de pasillos | Fecha inicio contrato | Plazo contrato |
|----|-------------------|-----------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|----------------|
| 1 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | |

3) Edificios en concesión

| Nº | Nombre de la sede | Dirección | Método cuantificado de volúmenes construidos | Método de medición de pasillos | Fecha inicio de la concesión | Plazo de concesión |
|----|-------------------|-----------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------|
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| 7 | | | | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | | | | |
| 10 | | | | | | |

3) Evolución de infraestructura

Las universidades que entran por primera vez a un proceso de acreditación reportan los últimos tres (3) años. Las universidades que entran al proceso de reacreditación reportan los últimos cinco (5) años.

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|----------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| m ² totales | | | | | |
| m ² de construcción | | | | | |
| m ² por estudiante en aula de clase | | | | | |
| m ² por estudiante en laboratorio | | | | | |
| Cantidad de volúmenes de biblioteca física | | | | | |
| Cantidad de volúmenes de biblioteca virtual | | | | | |
| Cantidad de laboratorios de ciencias básicas | | | | | |
| m ² de laboratorios de ciencias básicas | | | | | |
| Cantidad de otros laboratorios | | | | | |
| m ² de otros laboratorios | | | | | |
| Cantidad de edificios m ² de aulas | | | | | |
| Cantidad de laboratorios de informática | | | | | |
| m ² de laboratorios de informática | | | | | |
| Computadoras con Internet | | | | | |

República de Panamá
Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Panamá
(CONEAUPA)
PROCESO DE EVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL
"Datos Estadísticos de Gestión"

Referencias

[Regresar al Índice](#)

| Título | Sitio web |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27 PLATAFORMAS VIRTUALES EDUCATIVAS GRATUITAS | https://latinoamerica.cengage.com/27-plataformas-virtuales-educativas-gratuitas/ |
| ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL - CNA CHILE | https://www.cnachile.cl/Paginas/Acreditacion-institucional.aspx |
| Automatización para el cálculo de indicadores: tasas de titulación y retención utilizados en la evaluación institucional estudio de caso Escuela Superior Politécnica de Chimborazo Ríobamba -- Ecuador | http://novasinerгия.unach.edu.ec/index.php/novasinerгия/article/view/78/51 |
| Campos de educación y capacitación 2013 de la CINE (ISCED-F 2013); manual que acompaña la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación 2011 | https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000229320 |
| Capacidad instalada, un factor para la optimización del tiempo y los recursos en instituciones de educación superior | https://www.researchgate.net/publication/338062876_Capacidad_instalada_un_factor_para_la_optimizacion_del_tiempo_y_los_recursos_en_instituciones_de_educacion_superior |
| Definición de Plataformas Virtuales de Aprendizaje | https://www.ticap.mx/definicion-de-plataformas-virtuales-de-aprendizaje/ |
| Diferencias entre CMS, LMS, LCMS y EVA (e-learning) | http://e-ducacion.info/e-learning/diferencias-entre-cms-lms-lcms-y-eva-elearning/ |
| GLOSARIO INTERNACIONAL RIACES DE EVALUACION DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN | https://riaces.org/glosario/ |
| Indicador: Tasa de graduación /IN08-P1.2 | https://www.nebrija.com/unidad-tecnica-de-calidad-nebrija/pdf/tasa-de-graduacion.pdf |
| Indicadores de la educación Especificaciones técnicas | http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-indicators-technical-guidelines-sp.pdf |
| METODOLOGÍA: INDICES INDICADORES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | https://www.cned.cl/sites/default/files/metodologia_indices_indicadores.pdf |
| Panorama de la educación indicadores de la OCDE 2019 | https://www.educacionyfp.gob.es/dam/ocr/b8f3deec-3fda-4622-befb-386a4681b299/panorama%20de%20la%20educaci%C3%B3n%202019.pdf |
| Retención estudiantil en la educación superior | https://www.laveriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%C3%B3nEstudiantil2012.pdf |
| TASA DE RETENCIÓN DE 1° A 2° AÑO | http://siq.ugroo.mx/Planeacion/Paginas%20Selectivas/Desoloces/Concentrado%20institucional/Indicadores/GLOSARIO_TASA%20RETENCION.pdf |

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 1 de 20 |

**CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACION
UNIVERSITARIA DE PANAMÁ
(CONEAUPA)**

**INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN
DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL
(ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL)**

Sello de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá 09 de noviembre de 2020

Secretaria Ejecutiva
 CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"


| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 2 de 20 |

CONTENIDO

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Presentación | 4 |
| Introducción | 5 |
| Objetivos generales | 6 |
| Objetivos específicos | 6 |
| 1. La elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) aspectos..... | 6 |
| 2. Metodología..... | 7 |
| 3. Pasos conducentes a la adecuada elaboración del PMIA..... | 7 |
| 3.1 Identificación de las áreas de mejora..... | 8 |
| 3.2 Detección de las causas que inciden en la situación diagnosticada | 9 |
| 3.3 Selección de las actividades | 9 |
| 3.4 Estructuración de proyectos, según prioridad | 9 |
| 3.5 Aseguramiento de la coherencia de los componentes internos en los proyectos. | 10 |
| 4. Componentes del proyecto en el PMI | 10 |
| 4.1 Título o nombre del proyecto | 11 |
| 4.2 Objetivo general del proyecto | 12 |
| 4.3 Objetivos específicos | 13 |
| 4.4 Criterio para su inclusión en el PMI. | 14 |
| 4.5 Factor de evaluación de la matriz | 14 |
| 4.6 Área de mejora (necesidad del proyecto) | 14 |
| 4.7 Actividades..... | 14 |
| 4.8 Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del proyecto | 15 |
| 4.9 Indicadores de la actividad | 15 |
| 4.10 Recursos | 16 |

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

AGU 2020

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 3 de 20 |

4.11 Fecha inicio/fin..... 16

4.12 Medios de verificación 17

4.13 Responsables 17

4.14 Observaciones..... 17

4.15 Difusión y Comunicación del PMI 17


6. Referencias 20

Callo de Autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020


 Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 4 de 20 |

Presentación

El Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) es un documento donde se consignan las medidas para obtener la acreditación o para mejorar los aspectos puestos de manifiesto en el proceso de evaluación. Está conformado por un conjunto de proyectos y actividades planificadas internamente por las universidades, a partir de los hallazgos producto de la autoevaluación y las recomendaciones de los pares académicos que realizaron la evaluación externa.


En sentido general, el PMI está constituido por un conjunto de acciones planeadas, organizadas, integradas y sistematizadas que implementará la institución para producir cambios en los resultados de su gestión, en respuesta a las áreas de mejora identificadas en su proceso de autoevaluación. El PMI constituye una herramienta para gestionar la calidad, que debe generar una dinámica grupal, fomentar el compromiso, la responsabilidad individual y de equipo, y la mejora institucional en su conjunto. Para ello, la universidad es responsable de promover la participación de la comunidad universitaria en el proceso de elaboración y garantizar el cumplimiento de los proyectos, en los periodos señalados.

Para las universidades que funcionan en la República de Panamá, el PMI se fundamenta en la planeación y el desarrollo de proyectos de mejoramiento continuo de la gestión de la institución.

Reconociendo que mejoramiento es un concepto de carácter continuo, que se traduce en una filosofía de trabajo, lo fundamental en el proceso es la identificación de aquellos aspectos en los cuales la propia institución siente que debe y puede llegar al nivel deseado. Por tanto, ceñirse a los resultados de la autoevaluación institucional como única fuente para elaborar un plan de mejoramiento es una vista parcial, pues el PMI va más allá, ya que para su elaboración requiere de los resultados de la autoevaluación institucional y del mejoramiento como filosofía de trabajo.

Esta guía tiene su fundamento jurídico en el artículo 27, del Decreto Ejecutivo No. 539 de 30 de agosto de 2018 que reglamenta la Ley 52 de 26 de junio de 2015, que rige el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria. De conformidad con el artículo 4 numeral 30 de la Ley 52 de 26 de junio de 2015, es fundamental que la universidad cumpla con el PMI presentado, durante la vigencia de la acreditación.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 5 de 20 |

Introducción


Este instructivo está orientado a la elaboración del PMI a partir del proceso de Autoevaluación que se presenta al CONEAUPA con fines de acreditación; aporta aspectos que coadyuvarán a las universidades en el logro de los objetivos propuestos.

Se incluyen orientaciones teóricas, los aspectos esenciales según el modelo de evaluación del CONEAUPA, con especificaciones sobre el horizonte y la estructura del PMI. Se describe en forma breve la metodología que deben seguir las universidades en aras de unificar los planes de mejoramiento entregados ante el CONEAUPA, citando prácticas universales tales como el análisis FODA, la Matriz Eisenhower -Instrumento para clasificar tareas en el tiempo en el proceso de gestión de calidad, el análisis de Causas y Efectos, el método SMART para planteamiento de Objetivos Inteligentes y el método SCREM de validación de indicadores.


Se prevé que, con este instructivo, las universidades podrán tener una herramienta de orientación válida desde el punto de vista práctico con cuyo uso preparen adecuadamente el PMI y alcanzar los beneficios de la elaboración de planes de mejoramiento adicionales a los requerimientos del CONEAUPA.

Se incluye en el instructivo una breve descripción de las partes que conforman los proyectos y un formato para su esquematización, previo a la entrega del informe de Autoevaluación al CONEAUPA con fines de acreditación.

Además, el instructivo hace referencia a los elementos que deben servir de apoyo a la universidad para realizar el ajuste al PMI, después de la acreditación.

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original
Panamá, 09 de noviembre de 2020

Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 6 de 20 |

Objetivos generales

1. Proporcionar a las universidades un instrumento útil para la elaboración, desarrollo y seguimiento del PMI, a partir de los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación con fines de acreditación.
2. Orientar a las universidades y a los grupos de interés en la elaboración de proyectos viables para su inclusión en el PMI.
3. Unificar la forma y fondo de los PMI elaborados por las universidades, presentados ante el CONEAUPA, de acuerdo con las normativas, para fines de acreditación.

Objetivos específicos

1. Dilucidar la importancia y los fundamentos del PMI.
2. Explicar el uso de los formatos aprobados para presentar el PMI.
3. Orientar el proceso para la elaboración del PMI.
4. Señalar los aspectos esenciales para la elaboración del PMI.
5. Fomentar el compromiso de las universidades en el desarrollo de acciones que conduzcan al mejoramiento de la calidad en la educación superior.
6. Coadyuvar en el desarrollo de capacidades del personal técnico y administrativo en la formulación, desarrollo y seguimiento del PMI.
7. Socializar los lineamientos generales para la construcción y operativización del modelo CONEAUPA por factor y en forma de proyectos, uniformado con las universidades del país.

1. La elaboración del Plan de Mejoramiento Institucional (PMI) aspectos recomendados

El objetivo principal del PMI es desarrollar un conjunto de acciones pertinentes y efectivas, en el marco de la normativa del CONEAUPA, para el seguimiento y control de las áreas de mejora detectadas durante el proceso de autoevaluación, en procura de lograr el mejoramiento de la institución.

Para la elaboración del PMI se requiere establecer los objetivos generales, que se propone alcanzar y planear los proyectos y las actividades necesarias para conseguirlos. El PMI permite establecer el nexo con el Plan de Desarrollo Institucional (PDI) de la universidad.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 7 de 20 |

En el esquema de trabajo del CONEAUPA, el PMI está conformado por el conjunto de proyectos que la institución considera indispensables para atender las necesidades detectadas en los hallazgos del proceso de autoevaluación. Se denominará proyecto al conjunto de actividades, que serán desarrolladas, con unos productos o resultados especificados, con tiempo de terminación identificado.

El modelo aprobado por el CONEAUPA para el PMI está diseñado de manera tal que las universidades presenten sus acciones de mejoramiento con la modalidad de proyectos, los cuales deben ser relacionados con los factores, componentes, subcomponentes, estándares e indicadores de la matriz de evaluación institucional. Por cada factor de evaluación pueden formularse uno o varios proyectos.

El PMI deberá tener un horizonte a cinco (5) años. Las universidades desarrollan los proyectos incluidos en el PMI y darán cuenta de los resultados y logros en los mismos durante el período de vigencia de la acreditación otorgada. Durante este periodo, el equipo técnico de evaluación y acreditación del CONEAUPA, realizará un monitoreo y el reporte al Pleno del Consejo acerca de los avances alcanzados según los objetivos definidos en el PMI.

2. Metodología

El PMI es un documento donde se consignan las medidas determinantes para obtener la acreditación. Debe estar constituido por el conjunto de proyectos y actividades planificadas internamente por las universidades, a partir de los hallazgos de la autoevaluación en la que se conocen las principales fortalezas y se identifican los aspectos en los que se deben hacer correctivos.

El PMI se constituye en un objetivo del proceso de mejoramiento continuo, por lo que su elaboración requiere el apoyo, respaldo y el involucramiento de todas las áreas a lo interno de la universidad, así como de la integración de los directivos tomadores de decisión sobre los cambios que desean en la institución. Debe ser elaborado con objetividad considerando su viabilidad, a partir de la clara definición de los objetivos y la calendarización de sus actividades.

3. Pasos conducentes a la adecuada elaboración del PMIA

La elaboración del PMI conlleva los siguientes pasos:

- Identificación de las áreas de mejora.
- Detección de las causas que inciden en la situación diagnosticada.
- Selección de las actividades.
- Estructuración de proyectos, según prioridad.
- Aseguramiento de la coherencia de los componentes internos en los proyectos.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 8 de 20 |

A continuación, se detallan los pasos mencionados:

3.1 Identificación de las áreas de mejora

El instrumento que de forma más habitual se utiliza para este paso es el análisis FODA que recibe su nombre por las iniciales de los cuatro puntos de: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades (necesidades de fortalecimiento o limitaciones) y Amenazas.

Las fortalezas son los elementos internos y positivos que diferencian a la universidad de otras similares; oportunidades son factores positivos externos, que se generan en el entorno que, una vez identificados, pueden ser aprovechados; las debilidades se refieren a necesidades de fortalecimiento o limitaciones como elementos, recursos, habilidades y actitudes presentes de la institución, que en cierto modo constituyen escollos para lograr los objetivos en los tiempos deseados y las amenazas son situaciones contrapuestas, externas, que pueden convertirse en obstáculos, por lo que llegado al caso, puede ser necesario diseñar una estrategia adecuada para revertirla y sacar el mejor provecho.

Otro instrumento es la matriz Eisenhower que permite un análisis de frecuencia de las actividades requeridas por la institución en el proceso de gestión de calidad, colocándolas en una matriz dos por dos. En la celda I estarán las importantes; en la celda II, las urgentes importantes; en la celda III, se colocarán las urgentes no importantes y en la cuarta celda las no urgentes no importantes.

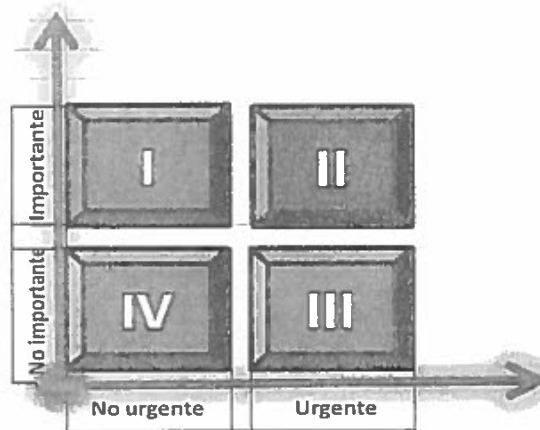



Figura 1. Matriz Eisenhower. Instrumento para Clasificar tareas en el tiempo en el Proceso de Gestión de Calidad.

Elaboración: CONEAUPA – original de Stephen Covey-7 Hábitos de las Personas Altamente Eficientes.

“ Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 9 de 20 |

Este instrumento permite, al equipo humano involucrado en la elaboración del PMI, la identificación de las actividades que realizará, priorizando en aquellas contenidas en la celda II (urgentes importantes).

Los criterios y la dinámica de trabajo de la universidad dictarán las pautas para el tratamiento que la institución necesita dar a las actividades contenidas en la celda I (no urgentes importantes) y la celda III (urgentes no importantes) en su camino hacia el mejoramiento de la calidad y la excelencia, como a la actividad de elaboración del PMI.

3.2 Detección de las causas que inciden en la situación diagnosticada

La identificación de las causas que inciden en la situación diagnosticada ayudará a establecer los proyectos que la universidad debe desarrollar y estará en capacidad de establecer un orden de prioridades para la selección de actividades.

3.3 Selección de las actividades

Los proyectos se desagregan en un conjunto de actividades, que deberán ser priorizadas con plena libertad. Las restricciones se deben mirar después de la priorización en las que la universidad elige los proyectos más apremiantes para su incorporación en el PMI.

La coherencia entre la identificación de causas y la desagregación de las actividades debe ser claramente visible en la estructura de cada proyecto dentro del PMI. Debe evidenciarse la correspondencia de los proyectos con la misión y visión de la universidad y los hallazgos de la autoevaluación, aún en conocimiento de que los recursos siempre son escasos.

3.4 Estructuración de proyectos, según prioridad

Las actividades o acciones de mejora, según su alcance, se estructuran en proyectos, los que permitirán a la institución alcanzar resultados específicos que redundarán en su beneficio y del cumplimiento de los estándares e indicadores según los hallazgos de la autoevaluación.

Jerarquizar las actividades, realizar una planificación (qué hacer, cómo hacer, quién ha de hacer, con cuánto hacer, dónde hacer y cuándo hacer), identificar objetivos a

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 10 de 20 |

alcanzar en las áreas de mejora priorizadas, contribuirá a elegir los proyectos viables al momento de estructurar el PMI.

Se pueden diseñar uno o más proyectos por área de mejora identificada. Cada proyecto debe contener desglosadas las actividades que tributan hacia el objetivo planteado. Es importante que, al elaborar el objetivo de cada proyecto, se tenga en cuenta el talento humano y los recursos físicos de que dispone la universidad, así como evaluar la necesidad de acceder a los recursos financieros requeridos por el proyecto, de forma que se garantice la viabilidad de su implementación. Además, es necesario capacitar a los involucrados y ofrecer inducción para garantizar una buena participación.

3.5 Aseguramiento de la coherencia de los componentes internos en los proyectos.

Para garantizar que los proyectos incluidos en el PMI sean efectivos deben contar con los siguientes atributos:

- Consensuados: Los proyectos o acciones de mejora a ejecutar deben ser debatidas y consensuadas entre todos los involucrados.
- Coherentes: Los proyectos a ejecutar deben ser coherentes con las mejoras identificadas en el proceso de autoevaluación y los objetivos que se pretenden lograr.
- Realistas: Las acciones deben ser viables para poder realizarlas.
- Flexibles: Sin que se pierda el objetivo original, los proyectos deben ser susceptibles de ser modificados por imprevistos del contexto.

4. Componentes del proyecto en el PMI

Los proyectos en el modelo del CONEAUPA, serán esquematizados, en forma de matriz, según formato descrito en el Cuadro No. 1, adjunto a este instructivo. Los componentes de un proyecto son los siguientes:

- a) Título o nombre del proyecto.
- b) Objetivo general del proyecto.
- c) Objetivos específicos.
- d) Criterio para su inclusión en el PMI.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 11 de 20 |

- e) Factor de evaluación de la matriz.
- f) Área de mejora (necesidad del proyecto).
- g) Actividades.
- h) Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del proyecto.
- i) Indicadores de la actividad.
- j) Recursos.
- k) Fecha inicio/fin.
- l) Medios de verificación.
- m) Responsables.
- n) Observaciones.

A continuación, se incluye una breve descripción del alcance de cada componente del proyecto y una orientación para su elaboración y uso.

4.1 Título o nombre del proyecto


El título es importante pues es el nombre que lo identifica y le da carácter, debe ser directo y preciso, de tal forma que al leerlo se tenga una idea clara del tema, lugar o periodo específico que deben aparecer en el título. El nombre se escribe en nominativo y está compuesto por dos partes: un proceso (en qué consiste lo que se hará), y un objeto (sobre qué se hará).

En la figura 2, se presentan ejemplos de procesos y objetos según área de mejora para la construcción del nombre de un proyecto.

Sello de Autenticación
 Lo anterior es fiel copia
 de su original
 Panamá, 09 de noviembre de 2020

 Secretaria Ejecutiva
 CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 12 de 20 |

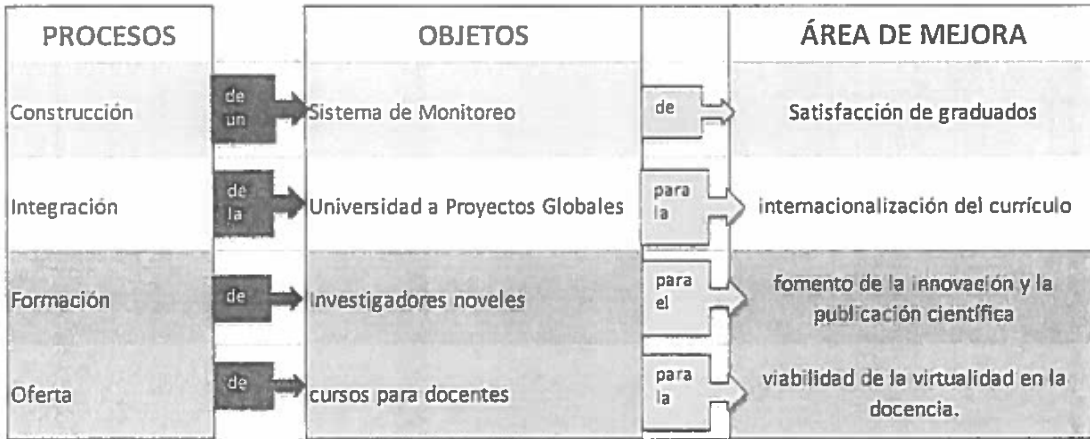


Figura 2. Ejemplo de procesos y objetos según área de mejora.

Fuente: elaboración del equipo técnico de CONEAUPA.

4.2 Objetivo general del proyecto

Para cada proyecto se establece un objetivo general que representa el cambio deseado en un plazo determinado.

Una vez identificadas las causas del problema, se debe tomar la decisión de por dónde empezar a mejorar y en base a ello, formular el objetivo y fijar el período de tiempo para su consecución, tomando en cuenta que los mismos deben cumplir las siguientes características:

- _ Viables: posibilidad de ser cumplidos.
- _ Cotejables: en tiempo y grado de cumplimiento.
- _ Flexibles: susceptibles de modificación ante contingencias no previstas sin apartarse del enfoque inicial.
- _ Comprensibles: cualquier agente implicado debe poder entender qué es lo que se pretende conseguir.
- _ Obligatorios: voluntad de alcanzarlos, haciendo lo necesario para su consecución.

“ Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto. 2020. |
| | | Página 13 de 20 |

4.3 Objetivos específicos

Definen claramente el resultado que se pretende alcanzar con las actividades que se ejecutarán. El objetivo representa qué se busca con el proyecto; es la pretensión, la aspiración, indica dónde se desea llegar. Es la expresión del resultado esperado con el desarrollo del proyecto.

Ejemplo: Equiparar la clasificación de las categorías docentes con los estándares internacionales.

El objetivo debe ser redactado en infinitivo y guardar estrecha relación tanto con el título como con las actividades del proyecto.


Es de especial utilidad tomar como referencia el método SMART, para plantear objetivos inteligentes, el cual contiene 5 adjetivos que permitirán definir objetivos de forma eficaz. A continuación, se presenta el método SMART para el planteamiento de objetivos:

| | | |
|---|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| S | (Specific): | Específico, es decir lo más concretos posible. |
| M | (Mesurable): | Medible. |
| A | (Achievable): | Realizable, alcanzable. Un objetivo inalcanzable genera un efecto negativo y desmotivación en el equipo. Debe consensuarse con las personas involucradas hasta qué punto es realizable el objetivo. |
| R | (Realistic): | Realistas. Los objetivos deben estar al alcance de las posibilidades. |
| T | (Time-Bound): | Acotado, establecido en el tiempo. |

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Asunción, 09 de noviembre de 2020
Mds Benavides
Secretaría Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 14 de 20 |

4.4 Criterio para su inclusión en el PMI.

En los proyectos que conformarán el PMI se deberá revelar el criterio para su inclusión como sigue:

- _ Sostener e incrementar el nivel de calidad ya alcanzado, es decir, para aprovechar oportunidades, explotar fortalezas, atender amenazas o superar situaciones no deseadas, evidenciadas en el funcionamiento actual de la institución en el informe de autoevaluación y,
- _ Subsanan debilidades detectadas, es decir, para responder al cumplimiento de los estándares e indicadores no alcanzados, conforme a la matriz de evaluación del CONEAUPA.

4.5 Factor de evaluación de la matriz

Nombre del factor de evaluación, según la matriz de evaluación con fines de acreditación del CONEAUPA, en los que se enmarca el estándar e indicadores señalados en "necesidad del proyecto". Puede ser más de un factor, componente y subcomponente.


4.6 Área de mejora (necesidad del proyecto)

Componente o subcomponente de la matriz de evaluación del CONEAUPA, cuya ausencia genera el proyecto, producto de hallazgos en el proceso de autoevaluación. Puede ser más de un estándar e indicador.

4.7 Actividades.

Las actividades corresponden a aquellas acciones que se llevan a cabo para atender la oportunidad de mejora en el área identificada y alcanzar el objetivo propuesto. En un proyecto habrá un número tal de actividades que, en el orden secuencial de ejecución, conducirán hacia el objetivo o al resultado esperado con su desarrollo. Normalmente las actividades son listadas en orden cronológico y su lectura debe dejar claro que al finalizar la última actividad estará alcanzado el objetivo del proyecto para el período previamente definido.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 15 de 20 |

Las actividades deben ser:

- _ numeradas dentro de cada proyecto,
- _ redactadas en forma nominal, no en infinitivo,
- _ concretas, y
- _ definidas de manera que su indicador de seguimiento dé cuenta de su progreso.

Las tareas que la universidad establezca para lograr el cumplimiento de las actividades no se presentan en el PMI, sino que son para su consumo interno.

4.8 Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del proyecto

Cada proyecto del PMI debe indicar a qué indicadores de la matriz de evaluación responden las actividades incluidas. Una actividad, según su alcance, puede responder a uno o varios indicadores de la matriz institucional.

4.9 Indicadores de la actividad

En el modelo del CONEAUPA, los indicadores son los elementos que permiten medir el grado de avance hacia el resultado esperado con el desarrollo de la actividad; son parámetros de medida por medio de los cuales se determina el logro de los objetivos, a partir de los resultados esperados. Pueden ser cuantitativos o cualitativos; deben ser observables y demostrar que el objetivo está siendo alcanzado.

Estos indicadores contribuyen a orientar la asignación de recursos; focalizar los esfuerzos y reforzar la responsabilidad de los actores asignados a la actividad y al proyecto; además de ofrecer información de la autoevaluación y la rendición de cuentas en términos de progreso. Al verificar el cumplimiento del PMI, el punto de referencia principal serán los indicadores y el período de tiempo establecido.

A continuación, se presentan algunos ejemplos de indicadores:

Indicadores cuantitativos: porcentajes de proyectos aprobados; m²/persona; tasa graduados/matriculados; frecuencia de reuniones/mes.

Indicadores cualitativos: grado de cooperación del profesorado en las actividades y programas organizados por la universidad.

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 16 de 20 |

Para indicadores de actividad cualitativos, la institución se apoyará en los medios de verificación o las evidencias que implican el cumplimiento del indicador.

Para validar los indicadores de seguimiento se puede recurrir a los criterios CREAM+, que consignan las características de un buen indicador de seguimiento.

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------|
| Clear | Claro |
| Relevant | Pertinente |
| Economic | Económico |
| Assignable | Asignable |
| Monitorable | Objeto de monitoreo a partir de datos validados |
| + | Agrega valor significativo para la comprensión de la actividad |

4.10 Recursos

En los proyectos se deben especificar los recursos económicos (materiales, financieros, humanos, tecnológicos) que se destinarán y las alianzas que se van a realizar para alcanzar el objetivo del proyecto.

Se deben identificar los recursos que no son de las operaciones diarias de la institución; sino montos presupuestados asignados que permitan conocer la viabilidad del proyecto y las prioridades de la institución.

4.11 Fecha inicio/fin

Cada actividad o acción de mejora colocada en el plan debe quedar enmarcada dentro de una fecha de inicio de su ejecución y la fecha en que debe terminar. Esto es importante porque hay acciones que, por su naturaleza, podrán realizarse inmediatamente, pero otras de mayor complejidad y recursos requerirán más tiempo para su realización.

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 17 de 20 |

4.12 Medios de verificación

Se refiere a los medios para verificar el progreso en el desarrollo de las actividades o el cumplimiento de los indicadores, tales como documentos, sistemas, entre otros.

4.13 Responsables

Se refiere a la persona, unidad o equipo a quien(es) corresponde o se le asigna la responsabilidad de ejecutar una o varias de la(s) acción(es) de mejora dentro de los factores.

4.14 Observaciones

En el renglón de observaciones se tiene la oportunidad de incluir información que puede contribuir a especificar o dar detalles sobre algún aspecto del proyecto, la actividad, de la periodicidad, del indicador de seguimiento, de los recursos.

4.15 Difusión y Comunicación del PMI


El PMI debe ser difundido y comunicado por el equipo de autoevaluación a todos los integrantes de la organización para su conocimiento, apoyo e involucramiento colectivo en la obtención de sus resultados.

Una vez alcanzada la acreditación, otorgada por el CONEAUPA, la universidad tendrá la oportunidad de hacer ajustes al PMI con el cual haya sido acreditada, y entregar para aval del Pleno del Consejo, el Plan de Mejoramiento Institucional Ajustado (PMIA), según los Lineamientos aprobados por el CONEAUPA para el Acompañamiento a las Universidades con Acreditación Institucional.

El PMIA debe ser elaborado en la búsqueda de elevar el nivel de calidad de la universidad, considerando como insumos importantes los siguientes:

- a. Informe de Autoevaluación presentado
- b. Informe de evaluación externa
- c. Comunicado del Pleno Consejo posterior a la acreditación

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
|  | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 18 de 20 |

- d. Plan de Desarrollo Institucional (PDI) y los Planes Operativos Anuales (POA) correspondientes
- e. Diagnósticos propios, diagnósticos nacionales e internacionales como referentes
- f. Planes de desarrollo nacional; planes de gobierno; políticas nacionales de ciencia, tecnología e innovación, entre otros documentos
- g. Líneas prioritarias de organismos orientadores de la educación superior
- h. Directrices institucionales que considere importantes para el mejoramiento de su calidad.

Cuando una universidad inicia un proceso de gestión de calidad suele enfocarse en cumplir lo que solicita el organismo de acreditación, pero debe comprender que eso es solo una parte. La institución debe intentar obtener logros mayores que los que estipula la acreditación y preocuparse por desarrollar una capacidad creciente de manera sistemática y sostenida para hacer frente a las necesidades y demandas de la sociedad, en correspondencia con sus propósitos declarados (misión y visión). El cumplimiento con los indicadores del modelo de evaluación del CONEAUPA será una consecuencia lógica de ese propósito.

Sello de autenticación
Lo anterior es fiel copia
de su original

Panamá, 09 de noviembre de 2020

Mde Benavides
Secretaria Ejecutiva
CONEAUPA

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
|  <p style="font-size: small;">Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación y Acreditación Universitaria de Perú CONEAUPA</p> | <p>INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL)</p> | Código: AUTO-CONEAUPA-00 Versión: 01 Revisión: 0 Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 19 de 20 |

Formato de PMI aprobado por el CONEAUPA

| PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL CON FINES DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|------------------|-------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| UNIVERSIDAD: _____ | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODO: _____ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Título o nombre del proyecto | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Objetivo General del Proyecto | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Objetivos específicos | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Criterio para su inclusión en el PMI. | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; font-size: x-small;">a) Sustener e incrementar el nivel de calidad alcanzado</td> <td style="width: 50%; font-size: x-small;">(Escribe aquí la Descripción)</td> </tr> <tr> <td style="font-size: x-small;">b) Satisfacer los requisitos de calidad</td> <td style="font-size: x-small;">(Escribe aquí la Descripción)</td> </tr> </table> | a) Sustener e incrementar el nivel de calidad alcanzado | (Escribe aquí la Descripción) | b) Satisfacer los requisitos de calidad | (Escribe aquí la Descripción) | | | | | | | | | | |
| a) Sustener e incrementar el nivel de calidad alcanzado | (Escribe aquí la Descripción) | | | | | | | | | | | | | | |
| b) Satisfacer los requisitos de calidad | (Escribe aquí la Descripción) | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Factor de evaluación de la Matriz | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Área de Mejora (Necesidad del Proyecto). | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Actividades | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">8. Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del Proyecto</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">9. Indicadores de la actividad</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">10. Recursos</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">11. Fecha inicio/fin</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">12. Medios de verificación</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">13. Responsables</td> <td style="width: 20%; font-size: x-small;">14. Observaciones</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> | 8. Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del Proyecto | 9. Indicadores de la actividad | 10. Recursos | 11. Fecha inicio/fin | 12. Medios de verificación | 13. Responsables | 14. Observaciones | | | | | | | |
| 8. Indicadores a los cuales responde cada actividad dentro del Proyecto | 9. Indicadores de la actividad | 10. Recursos | 11. Fecha inicio/fin | 12. Medios de verificación | 13. Responsables | 14. Observaciones | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |

"Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original"

| | | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| | INSTRUCTIVO PARA LA ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL (ANEXO 2 DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL) | Código: AUTO-CONEAUPA-00 |
| | | Versión: 01 Revisión: 0 |
| | | Fecha: agosto, 2020. |
| | | Página 20 de 20 |

6. Referencias

Aristizábal, M., Ramírez, P., & Sánchez, M. (2005). Guía para la elaboración del plan de mantenimiento y Mejoramiento. Antioquia: Publicaciones Universidad de Antioquia – Vicerrectoría de Docencia. Colombia.

https://www.academia.edu/4331970/Gu%C3%ADa_para_la_elaboraci%C3%B3n_del_plan_de_mantenimiento_y_mejoramiento

Asamblea Nacional de Rectores (2005). Modelo de Autoevaluación con fines de mejoramiento de las carreras universitarias. Dirección General de Investigación y Acreditación Universitaria. Publicaciones de la Asamblea Nacional de Rectores. Lima, Perú. https://issuu.com/cgoyburo/docs/modelo_autoevaluacion_anr

Covey S. (1997). Los 7 Hábitos de la Gente Altamente Efectiva. Espasa Libros. España.

CEAACES. Documento Guía para la elaboración y evaluación de planes de mejoramiento y planes de fortalecimiento institucional, de las instituciones de Educación Superior. Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de La Calidad de la Educación Superior. República del Ecuador. <http://evaluacion.esPOCH.edu.ec/joomla/images/stories/documento-guia-elaboracion-de-planes-ies.pdf>

SINAES. (2018). Guía para la elaboración y revisión del compromiso de mejoramiento. https://www.sinaes.ac.cr/documentos/Guia_para_la_Elaboracion_y_Revision_del_CM.pdf

Toro J. (2012). Gestión interna de la calidad en las instituciones de educación superior. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA). RIL Editores. Chile.

UPTC (2010). Guía para la formulación del Plan de Mejoramiento - Resultado de la Autoevaluación de Programas Académicos. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia - Comisión de Verificación de Condiciones Institucionales de Calidad. Tunja, República de Colombia. <https://es.calameo.com/read/004285127e0309852a2c0>

UTS (2019). Guía para la elaboración del Plan de Mejoramiento. Unidades Tecnológicas de Santander – Oficinas de Autoevaluación y Calidad. Bucaramanga, República de Colombia. http://190.145.218.93/oaca/images/Guia_elaboracion_plan_de_mejoramiento.pdf

“Toda copia impresa en papel es un documento no controlado a excepción del original”